



بسم اللہ الرحمن الرحیم

بخدمت و نعلی علی محمد والہ جمیع۔ اما بعد حمد و نعت کے بندہ خاکسار شیخ احمد دیوبندی
 عرض کرتا ہوں کہ آج تاریخ ۱۱ اکتوبر ۱۴۲۹ھ کو ایک خط میرے قدیم عنایت فرماید مبارک خط
 رئیس اعظم امر وہ ضلع مراد آباد سے ایک مختصر سالہ موصومہ حجۃ البالغۃ مصنفہ مولانا شہیر علی
 امر وہی ہوا ہے۔ عادتاً تردید دار دہوا میں جہانگیر خیال کرتا ہوں ہرگز اس سالہ کو اس قابل
 نہیں پاتا کہ اس کے جواب تردید میں اوقات ضائع کیجائے کیونکہ تمام مطالبہ اس سالہ کو کتاب
 الآثار الہدی و شمس الفعوی و تنبیہ السائل اعلان الہدی میں لکھ چکا ہوں اور مولوی جہانگیر
 خالص صاحب شکوہ آبادی نے اسی آیت سورہ نور پر زور دیا تھا جس میں ان کی تمام تاویلات کے لیے
 کو بخوبی رد کیا گیا ہے اگر یہ مجھے لازم تھا کہ در جواب خط اپنی محترم عنایت فرما کے میں ایک دفعہ
 میں حوالہ صفحات الآثار الہدی و شمس الفعوی وغیرہ لکھ دیتا لیکن نقطہ اس قدر ہے کہ میرے معینہ
 کہم فرماؤں کہ میں کہہ رہا ہوں کہ یہ کچھ توجہ نہیں کی مجھ پر اس کا جواب لکھنا پڑا لیکن بہت
 مضامین مردودہ کی اس سالہ میں الحاق کیا و گئی مضمون سالہ مذکور کے اہل کار ہادیہ ہے
 ہتھوڑی ہتھوڑی عبارت جسکی یہ وہ ہے کہ اس کی نقل کیجاتی ہے۔ اور نام اس سالہ کا

چونکہ روجہ الباقین ہے۔ تسلیح البائع لاشرا لہ حجۃ بالغہ رکبا خلاوند کریم لطیف منطوق
اسکو مقبول انا مکرری قولہ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ میرا بیت قرآنی واسطے روز مذہب
شیعہ کے کافی ہے اور نص سے خلافت خلفاء راشدین پر قولہ تعالیٰ و وعد اللہ الذین آمنوا
منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم و لیکنن لہم
دینہم الذی اترقی لہم ولیدلنہم من بعد خو فہم آمناء لبعید و نبی لا یشرکون
بی شیا و من کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون ہ ترجمہ وعدہ کیا اللہ نے
اون لوگوں کو جو ایمان لائے ہیں تم میں سے اور عمل کیے اچھے البتہ اللہ خلیفہ کرے گا انکو
زمین میں جیسے کہ خلیفہ کیا اون لوگوں کو جو پہلے اون کے تھے اور البتہ جبکہ دیگا دین اونکے کو
جو پسند ہو واسطے اونکے اور البتہ البتہ بدل دیگا بعد اونکے خوف کے اس کو عبادت کرینگے
میری نہیں شریک کرینگے میرا کسی چیز کو اور جو کوئی کہ پہرے گا بعد اسکے پس ہ لوگ بدکار ہیں
اقول مصنف نے سخت دہوکہ کہایا ہے اس آیت سے مراد خلفاء نہیں ہیں بلکہ امامت
عمدی مراد ہے اگر نقطہ جگہ بادشاہت ملی مراد ہوں تو مذہب اہل سنت بیخ و بن سے گرا جائے گا
کیونکہ اتحاد ایمان عمل صالح کا فقط اون چند شخصوں پر قرار پائیگا جنکو دنیاوی سلطنت سے
بہرہ ملا ہو اور باقی اصحاب بار و صلحا سے نامدار بعقیدہ اہل سنت غیر مومن و غیر صالح قرار
پائیگی اور نیز مصنف حنا کو اگر سب نہیں تو یمینوں میں سے دو ایک تو ایسے ہی نامزد کرنے
پڑینگے جو بعد اس وعدہ کے خلفاء میں سے کافر ہوے ہیں کیونکہ وعدہ الہی دروغ نہیں ہو سکتا
اور فرق مخالف تو اس بات کو کیوں ماننے لگا ہوا ایک آیت میں سے اچھی باتیں تو کسی سے

متعلق کر لینے دے اور بڑی بڑی باتیں چھوڑ دینے دے اگر اصحاب ثلاثہ کو اس آیت کا مصداق قرار دیا ہے تو پوری آیت کا مصداق ہونا پڑ گیا تمکین فی الارض و خلافت و سلطنت میں تو کس کو کلام ہی اور کون کہتا ہے کہ خلفاء ثلاثہ عرب کے بادشاہ نہیں ہو سکتے تو اسی میں ہے کہ آخری آیت پیر کیا عمل کیا گیا ہے اور ایسا خلیفہ کون ہے جو بعد تمکین فی الارض اور حاصل کرنے لہی بڑی سلطنت کے خدا کو بھول گیا اور کفران نعمت کر کے فاسق ہوا۔

آیت ہذا کے ٹھیک معنی اور مفہوم نقطہ یہ ہے کہ تمام بنی نوع انسان کے خطاب ہے کہ جو تم میں سے ایمان خدا و رسول پر لائیں اور عمل صالح کریں اور ان کو زمین کا مالک کر دیا جائیگا جس طرح کہ ہم نے پہلے ان کو زمین کا مالک بنا دیا تھا یعنی امت موسوی کو امین تخصیص کسی خاص خلیفہ وغیرہ کے نہیں ہے بلکہ عام مسلمان اس وعدہ میں شامل ہیں اور چونکہ آیت ہذا میں بعد ذکر خوف کے امن کا بیان ہی تفاسیر اہل سنت میں درج ہے دیکھو تفسیر حسینی۔ وعدہ کر خدا تعالیٰ امانرا کہ گرویدند از شما و کردند کار ہا شایعہ مراد بقول اہل فقر اہل باجریں اند کہ بعد از ہجرت مدینہ در منازل انصار جا گرفتند خطاب شما بنی نوع انسان سے ہے اور ایسا ہی مراد من قلم سے قوم بنی اسرائیل ہی نہ کوئی خاص شخص۔

قولہ امنوا فعل ماضی ہی دلالت کرتا ہے زمانہ گذشتہ پہ تو سابق ہونا وعدہ سے ایمان کا ضرور مہر اس واسطے یہ لفظ (لا چلے ہیں) صادق ہو گیا تو ثابت ہو گیا کہ جو لوگ آج تک پیدا ہوئے یا ایمان بعد وعدہ کے لائے تو بموجب وعدہ کے خلیفہ نہیں ہونیکے تو اولیٰ کا موعود میں اللہ ہونا رہا۔ اقول مصنف کی قرآن نہیں البتہ قائل ہوا ہے یہ نہ سوچا کہ اگر امنوا فعل ماضی ہے

تو وہ کب فعل مضارع ہے یہ بھی فعل ماضی ہے اور چونکہ وَعَدَ مقدم ہے امنو پر تو صاف ظاہر ہے کہ وعدہ پیشتر ہے ایمان لائے علاوہ ازیں قرآن مجید میں ہر جگہ پر جہان لفظ امنو وارد ہے اس کے یہی معنی ہیں کہ ایمان لائے یعنی لاچکر ہی یا آئندہ لائے جیسا کہ آیت دافنی ہایت ران الذین امنوا والذین ہادوا والفسار علی والصابئون من امن بالہد والیوم الآخر) امین تمام مومن داخل ہیں جو قیامت تک ایمان لائیں دوسری آیت یا ایہا الذین امنوا اذا قمتم الی الصلوۃ فاعسلوا وجو کہ الی اخرہ یا انکم حرف ہما کے ساتھ خطاب ہے مگر قیامت تک کے مسلمان اس خطاب میں داخل ہیں اگر نہیں ہیں تو مصنف کے لیو وضو کرنا نماز پڑھنا روزہ رکھنا فرض نہیں۔

قولہ اور یہ جو میں نے کہا کہ بعد کفر کے ایمان لائے ہیں اس سبب کہ امنو فعل ہوا فعل دلالت کرتا ہے حدوث پر تو حدوث ایمان کا بعد کفر کے ہی ہوگا تو بموجب مذہب شیعہ حضرت علی مرتضیٰ الذین امنوا میں نہیں ہیں بلکہ مومنین میں ہیں لفظ مومن اسم ہے دلالت کرتا ہے ثبوت پر تو مومنین میں ہیں۔ الذین امنوا میں نہیں ہیں کس سبب کہ اگر الذین امنوا میں ہوں تو کی وقت میں لفظ کفر کا ان کے واسطے ثابت ہو جائیگا اور یہ منافی ان کے عصمت کی ہے تو یہی موعودین اللہ ہوئے اور یا معصوم نہیں اور عصمت جناب امیر کی اصل ہے مذہب شیعہ کی یہ جڑ او کھڑکڑ جا رہیگی اور بموجب مذہب اہل سنت والجماعت کے جناب امیر موعودین اللہ اور الذین امنوا کی حد میں شامل اور صحابہ کرام اور معصومین میں نہیں ہیں اقول معنی قرآن میں اپنی طرف سے کم و بیش کرتا تحریر ہے اور کلام ربانی میں تحریف کرنا

مسلمان کا کام نہیں لیکن جو مصنف صاحب کے جدید توجیہ نکالی ہے وہ نہایت ہی عمدہ
 ہے سب سے پہلے تو خود ایمان کہو چکے یعنی اگر پہلے کافر یا مشرک نہ تھے تو اب تک ایمان سے
 محروم ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جنتک پیشتر کافر ثابت نہوا ایمان ہی حادث نہیں
 ہو سکتا اور عدم ایمان مصنف اس کے بھی ثابت ہے کہ بموجب عقیدہ اہل سنت جمیع انبیاء
 مرسلین انہی مومن ہوتے ہیں مصنف کی اس توجیہ سے لازم آیا کہ اگر پیغمبر اولو العزم ہی
 کسی مدت تک کافر ہے ہوں تو ان کا ایمان ثابت ہو گا ورنہ نہیں کیونکہ حدوث ایمان کا
 بعد کفری کے ہو گا تیسری وجہ عدم ایمان مصنف کی یہ ہے کہ مخالف قرآن پاک کے ہوئے
 یعنی قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے پیغمبر می اور امامت کے لئے یہ قید لگا دی ہے کہ جسے
 کہی کچھ ہی ظلم کیا ہے وہ بنی یا امام ہو سکیگا جیسا کہ وارد ہے قال من ذریقی قال
 لاینال عہدک الظالمین یعنی جبکہ خداوند کریم نے ابراہیم سے خطاب کیا کہ میں نے تجھ کو
 آدمیوں کا امام مقرر کیا تو حضرت نے اپنی اولاد کے لئے یہ درخواست کی کہ یہ رتبہ ان کو
 ہی عطا ہو تو جواب دیا خداوند تعالیٰ نے کہ تیری اولاد میں سے جو لوگ ظلم کریں وہ اسے
 ہیں ان کو میرا عہد نہیں پہنچے گا اور ظالم مشرک کافر سے بڑھ کر کون ہو سکتا ہے جسے اپنے
 اوپر ہی اور خدا تعالیٰ پر ہی ظلم کیا ہو۔ لیسٹو جو شخص ایک لمحہ کے لئے ہی کافر یا مشرک یا
 ہے وہ پیغمبر یا امام نہیں ہو سکتا مصنف صاحب نے معنی کے بالکل خلاف مراد لی ہو اگر آئمنا
 کے صیغہ ماضی پر زور دیا تھا تو اس کے معنی صاف یہ ہو کہ جو لوگ ایمان چکے ہیں یعنی قدیم
 سے مومن ہیں وہ اس وعدہ الہی میں داخل ہیں نہ کہ جو بعد میں ایمان لائینگے یعنی کافرو

مشرک ہو تو اور تیس تیس چالیس چالیس سال تک کفر و شرک و فسق و فجور میں مبتلا رہو
 ہیں اگر وہ بعد اس عمر کے ایمان ہی لائینگے تو قابل داخل ہونے اس جہد کے ہونگے اور
 تائید میں اس توجیہ کے صریحاً آیت دیگر موجود ہے کہ فرمایا اللہ جل شانہ نے لایزال مہدی
 القالمین لیکن افسوس کہ مولف صاحب اولیٰ تعبیر کی اصل یہ ہے کہ جو شخص مخالفت رسول
 و اہلبیت سے سول اختیار کرتا ہے عقل اور اس کی ضرورت لٹ جاتی ہے۔ سب سے زیادہ طرفہ مصنف
 صاحب کی تقریر یہ ہے کہ لفظ مومنین اور الذین آمنوا باہم مغایر میں ایک معنی میں نہیں
 ہیں ناظرین بالانصاف غور کریں کہ مومنین کے کیا معنی ہیں یعنی اگر کوئی سوال کرے
 کہ مومنین کس کو کہتے ہیں تو اس کا جواب شخص ہی دے گا کہ الذین آمنوا یعنی جو لوگ خدا پر ایمان
 لائے ہیں خواہ وہ بوڑھے ہو کر لائے ہوں مثل خلفائے ثلاثہ کے یا بچہ پن میں ایمان لائے
 ہوں مثل علی مرتضیٰ کے یا مومنین موقنین کے کہ میں پیدا ہوئے ہوں مثل حسین علیہما السلام
 کے وہ سب کے سب ایمان لائے ہوئے اور مومنین کہلاتے ہیں کہ مراتب میں ان کے فرق بعد
 التشریق کا ہو یعنی جو لوگ اوہیڑ ہو کر ایمان لائے ہیں ان کے دلوں میں رنگ کفر و فساد
 بہرا ہوا ہوتا ہے اور جو بچہ پن میں لائے ہو تو رنگ کی ہوا ہی نہیں لگی اسی لئے اللہ تعالیٰ
 نے ایسے لوگوں کے حایف یا امام ہونے کی مخالفت کی ہے مصنف نے یہ لفظ مومنین اور الذین
 آمنوا کی بحث کی ہے بالکل بے سوچے سمجھے منہ پر لگا لیا اور کچھ غرض و فکر نہیں کیا کہ ان
 الذین آمنوا سے تو غیر ان اولیٰ العزم ہی یا بچہ پن حضرت ابراہیم کے ہی ایمان لائے
 قصہ تھاپا ہوگا اس طرح بی غیر لوگ بھی کسی کسی وقت مومنین کہلاتے ہیں اور خدا پر ایمان

مٹانی محنت نہیں ہاں اگر حدوث ایمان میں زیادہ بعد مثل خلفاء ثلاثہ کے واقع ہو تو
 البتہ حدوث ایمان بعد کفر کے بجا جائیگا اور جو نابالغی میں ہی ایمان لائے ہیں ان کا
 دامن محنت کفر کے حلقہ سے پاک ہے جیسا کہ حضرت علی علیہ السلام کی نسبت مرفوع
 میں ہے: **اَنْتُمْ وَاُولَئِکَ مِنْ عَشْرِ سَبْعِیْنِ قِیلَ لَیْسَ وَ قِیلَ ثَلَاثِیْنِ قِیلَ دُونَ ذَٰلِکَ قِیْلَ یَا یٰہِ اَیْمَانُ اَغِیْرَ**
کُفْرَ سَابِقَہِ کے ہے علاوہ برین مولف کی یہ تو بالکل اولیٰ تقریر ہے کیونکہ جب آمنوا
بھیضہ ماضی ہے تو اس میں مومنین قدیم بدرجہ اولیٰ داخل ہیں اور مومنین جدید تکلف
داخل ہوتے ہیں اگر لوگوں نے بھینٹہ مضامین واقع ہوتا تو کہہ بھی سکتے ہیں کہ مومنین
قدیم اس سے مراد نہیں ہے۔ علاوہ ازین آیت مستدلہ مصنف اگر جمیع مسلمانان کی نسبت
ہی لیکن عوام مسلمان خلیفہ یا امام نہیں ہو سکتے کیونکہ حدیث صحیح میں اہل سنت کو وارث
ہو چکا ہے۔ کہ الائمۃ من القریش یعنی امام و خلیفہ فقط قریش یعنی نسل ابراہیمی سے
ہونگے اور اسی دلیل سے حضرت ابو بکر نے انصار کو امامت سے روکا پس جو لوگ آل ابراہیم سے
ایمان لائے وہ مصداق اس آیت کے ہو سکتے ہیں لیکن بموجب دوسری آیت کے
جس کا حوالہ اوپر گذرا ایسے لوگ خلافت و امامت سے محروم کئے گئے جو اپنی عمر میں کبھی
کافر یا مشرک روچکے تھے اب مصنف کو غور کرنا چاہیے کہ اگر اس آیت میں مراد وہ حد
شخص ہے تو اسکے مصداق فقط علی مرتضیٰ ہیں۔

قولہ اور شکم میں ضمیر خطاب کی ہو تو معلوم ہوا کہ جو ماضی میں او سوقت کے ہیں اور منج
 ہی خلیفہ ہونگے اگر من واسطے تبعیض کے ہو یا وہ خود ماضی میں او سوقت کے ہونگے

یونین بیان یہ ہوا باوجود تعین شخصی کے اطلاق وعدہ خلافت کا سب پر ایسی مثال ہو کر بادشاہ
ہند ملکہ معظیہ کے مگر سلطنت انگریزوں کی کہلائی جاتی ہے ایسے معنی یہ کیوں واسطے وعدہ ہوا
کہ تم کو خلیفہ کیا جاوے گا یعنی تم میں سے ایک کو خلیفہ کیا جاوے گا اور تم سب اس کے تابع
رہو گے تو وہ یہی وعدہ خلافت تم سب کو ہی ہے۔

اقول منکم کے خطاب کیا اچھا استدلال کیا ہو معلوم ہوتا ہے کہ مولف صاحب نے خوف و فکر جو
چاہتے ہیں لکھ دیتے ہیں حالانکہ لفظ من واسطے استثناء کے آتا ہے اور صریح ظاہر ہے کہ
وعدہ اُن لوگوں کے ہے جو خطاب منکم سے غیر ہیں اور جو لوگ خطاب منکم میں داخل ہیں وہ
مشرک اور کافر ہیں اور چونکہ مولف صاحب نے بہت زور اور اصرار کے ساتھ تسلیم کیا ہے
کہ لفظ منکم میں جو خطاب ہے وہ اصحاب مروج اہل سنت سے ہے ایسے کفر و شرک و عدم
ایمان و اسلام اور کفایت ہو گیا کیونکہ عبارت قرآن یہ ہے وعد اللہ الذین امنوا
منکم یعنی وہ کیا ہے خدا نے اُن لوگوں کو جو تم میں سے ایمان لائے ہیں۔ اب یہ کہو
کہ کن میں ایمان لائے ہیں یعنی ایک جماعت غیر مومن اور غیر مسلم سے خطاب ہے کہ
خدا نے اُن کو وعدہ کیا ہے کہ جو تم میں سے ایمان لائے ہیں یعنی ایمان لائے والے جدا
اور مستثنیٰ ہو گئے ہیں اور اس جماعت سے جسے خطاب منکم بولا گیا ہے ہاں اگر خطاب
مسلمانوں کے ہوتا تو اور بجائے منکم کے من المؤمنین ہوتا یعنی یہ ہوتا کہ اللہ تعالیٰ وعدہ
کر رہا ہے اُن لوگوں کو جو مسلمانوں میں سے نیک بندے ہیں تو خلافت شخصی سے مراد
ہو سکتی ہے اور ہم کی نیکی ثابت ہوتی اور ان کی خلافت بھی مسلم ہو جاتی مگر تاہم تاویل مؤلف

جب یہی درست نہ آتی کیونکہ بموجب مروی صحیح بخاری اور صحیح مسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہ خلیفوں کا ہونا بیان فرمایا اور علامی اہلسنت نے بارہ خلیفوں کی عدت میں یزید اور عبدالملک اور ولید و عمر بن عبدالعزیز وغیرہ شمار کئے ہیں بروقت نزول اس آیت کے غایت درجہ خلفاء اربعہ ہوں باقی آہٹہ خلیفہ کیسے شامل کر دئے گئے۔ جو مثال انگریزوں کی سلطنت کی دی ہو وہ مخالف مراد مصنف کے ہے کیونکہ اس سے یہی مراد شخصی سلطنت نہیں بلکہ یہ مطلب کہ خدائے تعالیٰ نے مثلاً تجویز کیا کہ اتنے عرصہ تک انگریز و عثمین سلطنت رہیں گی اور اس عرصہ میں خواہ کتنے بادشاہ بد بجا و بد حکم سلطنت انگریزوں کی ہی کہلائیگی ایسا ہی خدا نے یہ وعدہ مسلمانوں کے کیا ہے اور تشریح و تفسیر اسکی رسول خدا نے فرمادی ہے کہ مسلمانوں کی سلطنت میں جتنا کہ وہ قائم رہے بارہ خلیفہ ہوں گے اور بارہ خلیفہ کا ہونا صحابہ میں صحیح محض لغو ہے اور یہ امر کہ غیر صحابہ کوئی خلیفہ یا بادشاہ اسلام ہوگا خلاف بدیہیات و مسلمات ہے۔ کیونکہ اگر وہ اصحاب کے مرجع کے بعد ہی سلطنت اسلامی باقی رہی ہے۔

قولہ مگر غیر صحابہ موعود من اللہ نہیں ہو سکتے پہر بعد وعدے کے جو پیدا ہوئے یا بعد وعدے کے جو ایمان لائیں گے یا مومنین جو بعد کو پیدا ہونگے جیسے کہ ائمہ جنکو شیعوہ معصومین کہتے ہیں موعود من اللہ نہیں ہیں بقول وہ ہشتعین ائمہ علیہم السلام جو ذریت سولہ ہیں جنکا ایمان روز ازل سے ثابت و محقق ہے اسما مبارک اونکی پیدائش سے ہزار دن برس پہلے پیغمبر و پیغمبر علیہ السلام کا ظاہر کئے گئے وہ تو مصنف اور ان کے ہم مذہبوں کے نزدیک موعود من اللہ نہیں ہیں

مگر نیکو پدید و عید الملک و لید وغیرہ موعودین اللہ ہیں اسی سے اس فرقہ کو ایمان
و اسلام کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کو ذریت رسول اللہ سے کس قدر نفرت اور
اونکے دشمنوں سے جنگ حق میں رسول اللہ نے لعنت کی ہے کس درجہ رعبت ہے۔

قولہ و عملو الصلوات۔ یعنی عمل کر چکے ہیں نیک لینے جہاد کا فردن سے جسکے صلہ میں یہ
وعدہ دیا گیا ہے اور یہ اوہن کو پائیے ہتا یہ کچھ معنی نہیں رکھتا کہ جہاد تو کیا ہو
اوہنوں نے اور وعدے دئیے جہاد میں بعد کے لوگ حاضرین مجاہدین کچھ مستفید ہوں۔

اقول یہ سچ ہی جہاد وہ جو سر پر چڑھ کر بولے۔ آخر سچ سچ ہی ہے اور باطل باطل ہی ہے
کہی نہ کہی حق زبان پر جاری ہو جاتا ہے۔ مصنف صاحب کے خدا لگتی فقط ایک یہ ہی بات
کہی ہے کہ جہاد فی سبیل اللہ تو کوئی کرے اور وعدہ خلافت کسی اور کو دیا جاوے ہم ہی اس

راے سے اتفاق کرتے ہیں اور مصنف صاحب کو توجہ دلاتے ہیں کہ براہ عنایت منازعی
انحضرت صلعم کو بنظر غور ملاحظہ فرماوین اگرچہ بعض جہال و نادان فتوحات زماؤ حضرت
ابوبکر و عمر کو اونکے جہاد فی سبیل اللہ میں ذکر کر دیتے ہیں لیکن حقیقت اونکے جہاد میں

وہ فتوحات داخل نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ جہاد وہ ہے جو بہ نفس خود کیا جائے جیسا کہ قرآن
تبیذ میں وارد ہے جاہد و فی سبیل اللہ بانفسہم لکم اگر اس باریک بات کو مصنف

صاحب سمجھے ہوں تو اس مثال میں سمجھ سکیں گے کہ مکہ معظمہ و کثوریا کی افواج ہمیشہ فتوحات
نمایان حاصل کرتے ہیں لیکن جو شخص ان فتوحات کے بہرہ پر یوں کہے کہ مکہ معظمہ بڑی

اشجاع اور بڑی جنگ آزما ہیں تو صریحاً اسکی جہالت کی دلیل ہے۔ علاوہ اسکے جب مصنف نے

سب اہل امن میں سے ماضی کو خود ہی قید لگا دی ہو تو آئندہ اعمال کا کچھ نہ خود ہی نہ اس لئے لازم آیا کہ منازعی آنحضرت مسلم کو ہی دیکھا جاوے اور جنگی نسبت بہادری سبیل اللہ کرنا ثابت ہو اویسیکو مصداق اس نسبت کا سمجھا جاوے اور جن جنگی نسبت یہ ظاہر ہو کہ کسی کا فر کو اوسنے لڑائی میں قتل نہیں کیا کہی اپنے بدن پر زخم سوزن تک نہیں کہا یا مثل بھیڑ کے بقاؤں تر و فرود شونکے لشکر کے ساتھ رہتے ہو اگر خدا نخواستہ کسی جگہ لڑائی پر مامور بھی ہو گئے تو فرار ہو گئے تو ایسے لوگ بموجب عقیدہ مصنف ہی قابل خلافت نہیں ہو سکتے نہ وہ اس عہد میں شامل ہیں اور نہ خدا تعالیٰ ان سے نا انصافی کر سکتا کہ جہاد تو اور لوگ کریں اور وعدہ خلفائے ثلاثہ سے کیا جاوے دیکھئے پہلا غزوہ بدر ہے چاروں خلیفوں کی نسبت دیکھو جاوے کہ کس نے کیا کیا کام کیا۔

حضرت عثمان کو تو مستثنیٰ کر دو کہ اصحاب باہل بدر میں منتظم ہی نہیں ہیں جو صحابہ میں باعث فضیلت سمجھا جاتا ہے۔ اب رہی تین شخص ابو بکر و عمر و علی مرتضیٰ حضرت ابو بکر تو بقول شخص جہاں کہ اسے میان سکے سب تو لڑائی پر ہی چلے جاتے ہو کوئی ڈیرے کی ہی رکھوالی کر گیا ڈیرہ کیسکو کہا جائیگا لقمہ کر جائیگا دیکھو ہم ڈیرہ کی رکھوالی پر رہتے ہیں۔ وہ حضرت تو اس پہاڑ سے عیش میں جا چھپے باقی رہے حضرت عمر اگر کسی کا فر سولہ ہوں یا کیسکو مارا ہو یا خود کوئی زخم کہا یا ہو تو بتا دیجئے ہاں البتہ جو کچھ غزوہ جہاد کیا ہے وہ حضرت علی اور حمزہ سید الشہداء ابو عبیدہ ابن عم رسول خدا نے کیا اور سچ ہے پر امی آنحضرت کون جلتا ہی مرنے کی جگہ تو اپنے عزیز قریب ہی پہنچتے تھے اور خلافت کے لئے

سب ممالی اور سرسبز جمع ہو گئے دیکھو کتب سیر مغازی کہ ہر مین جسد رکافر سے
گئے اومنین سے نصف حضرت علی کے ہاتھ سے قتل ہوئے۔

تفصیل اسکی اوزار الہدیٰ سے معلوم کر سکتے ہو کہ اوسمین کتب معتبرہ اہل سنت سے جنگ
حوالے درج مین لکھا گیا ہے حضرت عمرؓ نے میدان مین تو دم نثارا ڈیرہ پہ پہ چھکریاں لگی
قتل کرنے پر خوب ہی تلوار گھائی اگر اسکا نام جہاد فی سبیل اللہ ہے تو دای بر حال جہاد۔
دوسرے غزوہ احد بھیے اصحاب ثلاثہ نے تو ایک کافر کو پہی نہ مارا نہ خود کوئی زخم کھایا حضرت
عثمانؓ تو ایسے فرار ہو گئے تین روز بعد مدینہ مین واپس آئے اسلام کو غیر باد کبکرا لایا
کے ساتھ مکہ ہی سدھا رکئے تھے حضرت ابوبکرؓ عمرؓ بھی میدان بھاگ گئے اور ابوسفیانؓ
خطا مان لکھوانے اور بت پرستی پر خود کزنیکا وعدہ کر کے جبرائیلؑ بن ابی سے سفارش کی
درخواست کی۔ اگر اسپر ہی جہاد کا نام لیتے ہوئے شرم نہ آئی تو خدا کی مرضی۔ دیکھو
سوارک اسد اللہ الغالب کے مدارج النبوت وغیرہ کتب معتبرہ اہل سنت مین کہ سب اصحاب
حضرت کے بھاگ گئے صرف حضرت علیؓ قائم رہے۔

تیسرا جنگ ابزاب ہے حضرت عثمانؓ کا تو بعد فرار احد کے کسی معرکہ مین نام نہی
نہ سنو گے رہے شخنین او کا جہاد کرنا ہرگز ثابت نہیں اب رہی علیؓ مرتضیٰ
دیکھو کیسے معارک کتب اہل سنت مین درج مین بیان تک کہ رسول خداؐ
فرمایا المبارزت علی ابن ابیطالب یوم الخندق افضل من اعمال
اقتی الی یوم القیامہ معارک جنگ خندق مین سے بڑا معارک کہ عمرو بن عبدو

کی لڑائی کا ہی جسکے ساتھ لڑنے کیلئے تین بار رسول خدا نے شہین و غیر صحابہ کو حکم دیا اور پھر خاص کر حضرت عمر کو حکم دیا مگر اسے خوف کے اوسکے مقابلہ کو نہ گئے اور حضرت علی نے جا کر اوسکو قتل کیا مگر کہ خیبر کا حال اظہر من الشمس ہے تین روز بے دست حضرت ابو بکر و عمر میدان سے فرار ہو کر آئے تیسرے روز آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ کل میں علم لشکر الیے کرار کو دو ٹکا جو بہاگئے والا بہنیں اور خدا و رسول کو دوست کہتا ہے اور خدا و رسول اوسکو دوست رکھتے ہیں وہ بغیر فتح کئے ہوئے نہ لوٹے گا وہ کرار کو نہ ہتا علی رضی صلوٰۃ اللہ علیہ تہی جنوں میں اوس عارث و مرعب کو قتل کیا جو شہین کو بگایا کرتے تھے مگر کہ حنین سے شہین کا بہاگنا اور حضرت صلعم کا اصحاب السمرہ بکرا و اردلاننا بسکو معلوم ہے اسپر بھی اگر شہین کی نسبت جہاد فی سبیل اللہ کا الزام لگایا جاوے تو میری شرم اور ندامت کی بات ہے اور پھر پھر چار دن کو اس آیت کے مصداق بنانا کتنی بڑی بحث دہری ہو کہ قبول مصنف صاحب یہ کچھ معنی نہیں رکھتا کہ جہاد تو کیا اور وہ جانے اور وعدہ دیئے جہادین اور لوگ۔ اے نالفاؤ کہی تو خدا سے ڈرا کرو۔

قولہ پس سابق ہونا ایمان اور عمل کا وعدہ سے نصاً ثابت ہے اوسکا منکر کا فر ہے اہل تشیع دعویٰ ایمان کرتے ہیں اور دعویٰ ایمان مع انکار نص کے جمع نہیں ہو سکتا اگر انکار نص کا کریں گے تو کافر ہو جائیں گے مومن نہ رہیں گے اور اگر انکار نص کا نہ کریں گے اور تسلیم نص کریں گے تو شیعہ نہ رہیں گے۔

اقول۔ یہ قول ہی مصنف کا رکالت سے خالی نہیں کیونکہ کوئی دلیل ایسی نہیں ہے

کہ وعدہ پر ایمان و عمل کا تقدم ثابت ہو کہ بسطرح آمنوا و عملوا بالصیغہ ماضی ہیں مگر یہی
وَعَدَ لِبَیْعَتِهِ ماضی ہی مان اگر وعدہ بصیغہ مضارع واقعہ ہوتا اور آمنوا و عملوا بالصیغہ
ماضی ہوتی تو کہہ سکتے تھے کہ وعدہ پر ایمان و عمل مقدم ہیں اور جبکہ قرآن میں وَعَدَ
بصیغہ ماضی ہے اور کوئی جاہل وَعَدَ کو بمعنی یُوْعَدُ بصیغہ مضارع بیان کرے اور
ادھر مثل مصنف کے اصرار یہی کرے تو صریحاً کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔
پس یہ آیت اور آیتہ لایزال عہدی الظالمین نفس صریح ہیں اس بات پر کہ خلفائے ثلاثہ
قابلیت خلافت نہیں رکھتے تھے اگر انکو کوئی شخص قابل خلافت سمجھے اور مصلوق
اس آیتہ محولہ کا خیال کرے تو وہ صریحاً مخالفت نفس قرآنی کی کرتا ہے اور مخالفت
کرنا نفس قرآنی کا صریح کفر ہے۔ پس اگر حضرات اہل سنت و حویدا را اسلام ہیں تو دعوے
اسلام مع انکار نفس جمع نہیں ہو سکتا اگر انکار نفس کا کریں گے تو کافر ہو جاویں گے
مسلمان نہ رہیں گے اور اگر انکار نفس کا نہ کریں گے اور تسلیم نصوص کریں گے تو سنی نہ رہیں گے۔
قولہ لیستخلفن فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم یعنی خلیفہ کر جائونکو زمین میں
جیسے کہ خلیفہ کیا اونکو جو پہلے اونکے تھے۔ یہ تشبیہ ثابت ہوتی ہے نسبت خلافت فی الارض
کو یعنی بادشاہت زمین میں ہوگی جیسے پہلے لوگوں کو ہوئی ہے اور یہ وعدہ و فابوا سب خلفاء
راشدین کیواسطے۔ اقول یہ وعدہ خلفاء راشدین تک ہی محدود نہیں رہا بلکہ انکے
بہرہ وعدہ باقی ہی مصنف کے فقط سمجھنے کی غلطی ہے اب یہی مسلمان کی عملداری اکثر
ممالک میں موجود ہے خصوصاً وہ خلافت جو قریش کی قوم پر منحصر ہے پانچ سو برس تک

زیادہ عرصہ تک عرب میں جو سلسلہ اسکا منقطع نہیں ہوا چار طبقوں میں متواتر پانچ سو برس سے زیادہ سلطنت رہی۔ خلفاء اربعہ خلفائے امیہ خلفائے عباسی خلفائے فاطمیہ عبیدیہ۔

قولہ لیکن ثبوت خلاۃ اول ابو بکر صدیق کی واسطے ہوا کہ اپنے عہد میں خلیفہ رسول اللہ ﷺ کے زبانی خلعت کی اقول زبانی سب خلعت کے خلیفہ کہلانے سے اثبات خلاوت نہیں ہو سکتا کیونکہ خلعت نے مرو داو رشتہ داو ر فرعون کو خدا کہا تھا مگر ان لوگوں کے کہدینے سے وہ خدا نہیں ہو گئے اسی پر قیاس کر لو اپنی اثبات خلافت کو۔

قولہ سب ہابروا الفار نے بیعت کی اور جناب امیر نے بیعت کی دفعہ سو اسٹے کہ کوئی دفعہ نہ کرے اس بات کا کہ جناب امیر نے بیعت نہیں کی اور کیسے وقت میں اختلاف نہیں کیا۔

اقول یہی قول دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ جناب امیر نے بیعت ہی نہیں کی آپ ہی تو غور فرماوین کہ جب سب صحابہ نے ایک ایک دفعہ بیعت کی تو حضرت علی کی نسبت میں دفعہ بیعت کرنا کیوں نہیں کیا گیا اور چھوٹا اور بچا ایسی ہی باتوں سے ثابت ہوتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ واضح نے یہی بندش لگائی ہے اور اسی لیے یہہ دروغ بات بنائی ہے کہ کوئی بقول مصنف یہہ نہ کہے کہ حضرت علی نے بیعت نہیں کی مگر عقلمند لوگ تو اس امر پر سہمی تاڑ گئے کہ ضرور کچھہ وال میں کالا ہے۔

قولہ باوجودیکہ آپ دے ہوئے نہ تھے اور اسد اللہ الغالب تھے اور شیروں پر طلاق جس کا نہیں ہو سکتا مگر شیعہ ابھی تک اطلاق نہیں کئے جاتے ہیں چنانچہ جامع عباسی میں حضرت فاطمہ سے نقل کرتے ہیں کہ بھوجو جاناں و رفانہ گریختہ و دشمنان

بیدارند و میسرند و توان جائے خود حرکت نیکنی۔

اقول یہ حجت رک یک ہر شی کی زبان پر آتی ہو اور بار بار خود میں اس حجت کو بوجہ
حسن تردید کر چکا ہوں مگر آج تک کسی سنی صاحب نے اسکا جواب نہ دیا اور کمال جمیل
سے پہر وہی کلمہ زبان پر لے آتے ہیں بھلا کہیں بے غیرتی کا ٹھکانا ہے کہ تمام مطالب
جو رسالہ میں مرقوم ہیں کتاب الآثار الہک و شمس الضحیٰ و تنبیہ السائل و اعلان
الہک وغیرہ موافقات حقیر میں جو تمام ہندوستان میں شائع ہیں کامل طور سے تردید
انکی ہوئی ہے مگر اسکے جواب کا تو کسی سنی صاحب کو حوصلہ نہوا اور بقول چہارابی
ماسے تو جانوں پہر وہی روشدہ باتوں کو لکھنے لگتے ہیں حالانکہ بہت صحابات ہی
کہ اگر حضرت علی اپنی شجاعت کو بمقابلہ صحابہ کام میں لاتے تو غایت اسکی یہ تھی کہ سب کو
قتل کر ڈالتے لیکن خلافت کے حصول میں اور نہ قتل کیونکہ مفید ہوتا بادشاہ تو رعیت
سے بادشاہ ہے نہ کہ اونکے قتل کر ڈالنے سے۔

قولہ بعضے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ بسبب جبر کے جناب امیر نے خلافت نہیں چھوڑی بلکہ
اس سبب چھوڑی کہ انکو پیغمبر خدا نے فرمادیا تھا کہ تم جنگ مت کیجیو مگر بیوقوف اتنا
نہیں سمجھتے کہ یہی تو منع کرنا ہے خلافت سے کہ خلافت کا دعویٰ مت کیجیو خلافت
ابوبکر کو پہونچگی اللہ انکار کرتا ہے اس سے کہ سو ابوبکر کے کوئی اور خلیفہ ہو اور
وعدہ ہی کر چکا ہے کہ میں خلیفہ کرونگا تو تم زبردستی اول خلیفہ نہیں ہو سکتے بعد
کو ہو گے جب تمہاری باری آویگی اور جیکڑا کر نہیں میری امت میں فساد پہونچاؤگا

اور دین کی تکلیف نہیں ہونے کی۔

اقول خلافت کا چھوڑنا ہی کذب صریح ہے پہراوسکی وجہ پر بحث کرنا سوا حماقت کے اور کیا نتیجہ ہے۔ خلافت چھوڑنا اسکو کہتے ہیں کہ جب ایک مرتبہ بیعت خلافت ہو جائے اور پہراوسکو ترک کر دیا جائے اور جبکہ کل مسلمان سوا معدود چند مرتد ہو کر خدا و رسول سے منحرف ہو گئے اور احکام خدا و رسول کو معطل کر کے درپے ہوائی نفسانی ہو کر خود خلافت داب بیٹھے تو چھوڑنا کہاں رہا ہاں دعو خلافت حق کا تھا سودہ ہمیشہ رہا کہ یہی اوس سے انکار نہیں ہوا اور یہی فرمایا کہ اگر چہ چالبیس آدمی صاحب عزم مجھ کو بلجاولیٰ تو ابو بکر پر جہاد کروں یہی وجہ ترک جہاد کی تھی کہ انصار دستیا نہیں ہو اور بغیر حصول انصار کافی کے جہاد کا کرنا ممنوع ہے یہی وصیت رسول خدا کی ہے اور یہی سبب تھا کہ خود رسول خدا نے طرح طرح کی ایذا میں کفار کے ہاتھ سے اوٹھائیں مگر حصول انصار جہاد نہیں فرمایا یہی حکم خدا کا تھا۔ اور دیکھو جب وقت حضرت کو انصار کافی ملے تو حضرت عثمان و طلحہ و زبیر وغیرہ کے سر کیسے اوڑھے گئے بقول اہل سنت حضرت ابوبکر و عمر بھی اوسی درجہ میں تھے تبسین حضرت عثمان و طلحہ و زبیر تھے یعنی عشرہ مبشرہ میں پس جبکہ حضرت علی نے ان لوگوں پر جہاد کیا تو شیخین پر جہاد کرنے میں کیا مانع تھا کہ انصار کافی ہم نہ پہنچے۔ اور جو وصیت رسول خدا کی تھی کہ اے علی صبر کرنا اور جنگ مت کرنا اوسکے معنی یہی تھے کہ بغیر حصول انصار کافی جنگ مت کرنا کیونکہ ایک مانع تک موافق وصیت کے صبر کر لینا اور کوسر وقت میں جنگ جہاد کرنا خدا ولیل اسی

بات کی ہے کہ آپ کا جہاد منحصر جمعیت انصار پر تھا۔ اور دیکھو صبر ہمیشہ بمقابلہ ظلم کے ہوتا ہے حضرت علی کو رسول خدا کا وصیت صبر کرنا تھا اور ظلم نہایت کو ثابت کر رہا ہے۔ علاوہ انہیں اکثر اوقات انبیاء مرسلین کی مصلحت سے دعوت رسالت کو چھوڑ کر دیئے ملتوی کر دیتے ہیں اور خدا تعالیٰ نے ہی حکم دیدیا ہے کہ آپ صبر کرنا کا فروع کے تمہاں دین پر رہو میں میر دین پر رہوں جیسا کہ لکم دینکم ولیدینک ظاہر ہے اور جیکہ کہی اس بھی زیادہ دباؤ کا رکھنا پڑتا ہے تو ہارون علیہ السلام کی طرح گویا سالہ پرستی میں ہی شریک ہو جانا پڑتا ہے اگر کوئی شخص دیدہ بصیرت رکھتا ہو تو حضرت علی کے حال کو حضرت ہارون کے حال سے مطابقت کر لے حضرت علی مرتضیٰ کا صحابہ کے ساتھ لعینہ دہی برتاؤ رہا جو حضرت ہارون کا گویا سالہ پرستوں کے ساتھ تھا یعنی حالت مجبوری اور خوف جان ہی حضرت ہارون نے شرکت سامریوں کی اختیار کی تھی اور اس وجہ سے حضرت مرتضیٰ نے گویا سالہ ہاشمیش سے مصالحت کی تھی چنانچہ جمیع اہل سیر و تاریخ کا اتفاق ہے کہ حضرت حضرت علی مرتضیٰ علیہ السلام کو صحابہ نے بیعت ابوبکر پر مجبور کیا اور تین مرتبہ حضرت مرتضیٰ نے فرمایا کہ اگر میں ابوبکر سے بیعت نہ کروں تو تم کیا کر دے گے حضرت عمر نے یہی جواب دیا کہ ہم تمہارا سر قلم کرینگے اور سقوت حضرت علی نے قبر رسول خدا صلعم سے مخاطب ہو کر وہی کلمہ فرمایا جو ہارون علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام سے کہا تھا یا بنی کلام ان القوم لیستضعفونی وکادوا یقتلونی۔

قولہ چنانچہ صحیح مسلم میں عائشہ سے روایت ہے کہ کہا فرمایا مجھے رسول اللہ صلعم نے

مرض الموت میں کہ بلا باپ اور بیٹا اپنے کو تاکہ لکھدوں میں کتاب کو میں ڈرتا ہوں
 کہ آرزو کرے کوئی آرزو کرینو والا اور کہے کوئی کہتے والا کہ میں ہوں لائق خلافت
 کے حالانکہ انکار کرتا ہے اللہ تعالیٰ اور مومنین سو آ ابو بکر کے کوئی اور خلیفہ ہو
 اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ مرض الموت میں آپ کا ارادہ ابو بکر کو خلافت لکھنے کا
 تھا جب عمر خطاب نے یہ عرض کی کہ حسب کتاب اللہ یعنی وعدہ الہی جو آیت اختلاف
 میں نسبت خلافت کے ہو گیا ہے کوئی اختلاف ہم نہیں کریں گے دل جمع رکھے پس آپ
 خاموش ہو گئے اگر حضرت علی کو خلافت کا لکھنا مد نظر اشراف ہوتا تو عمر خطاب کے اس کلمے ممنوع ہوتا
 اقول بڑی شرم کی بات ہے کہ مولف صاحب نے آگے خود لکھتے ہیں کہ رسول خدا کو خلیفہ
 مقرر کر نیکا منصب ہی کب تھا پھر رسول خدا پر ایسی تہمت فعل ناجائز کی کیا کفر نہیں ہے
 علاوہ ازین مولف صاحب کے ترجمہ حدیث فاطمہ اسرار الہدیٰ سے یاد کر لیا مگر جواب
 و تردید اسکی اعلان الہدیٰ سے نہ دیکھی اسکی مفصل تردید اعلان الہدیٰ میں صفحہ
 ۲۱ لغایت ۳۶ درج ہے اسکی کچھ مختصر تردید بیان بھی گذارش کرتا ہوں کہ بی بی عائشہ
 تو وہ ہی عائشہ ہیں جنکی شان میں صحیح بخاری اور مسلم میں یہ فرمان نبوی درج ہے
 لا لئن صلوٰت یوسف وان کید کن عظیم پھر انکی روایات پر کب اعتبار ہو سکتا ہے
 خصوصاً ایسی روایات جو اپنی باپ کی شان میں بیان کی ہوں در انحالیکہ معصومہ
 طاہرہ صدیقہ کبریٰ حضرت فاطمہ زہرا کی شہادت اور قول و بارہ فدک منظور نہیں کرتے
 وغیر معصومہ غیر طاہرہ غیر صدیقہ کے قول پر کون اعتبار کر سکتا ہے خصوصاً جبکہ غیر مدعی

نے صواب یوسف سے تعبیر کیا ہوا اور مکار کہا ہو پھر تو اونکے قول پر اعتبار کرنا ہوا
 صریحاً کافر ہے علاوہ برین مضمون حدیث خود شاہد ہے کہ حدیث موضوعی ہے کیونکہ
 جب ابوبکر کو خلیفہ کرنا منظور تھا تو ابوبکر اور اونکے پیروں سے کیوں نوشت لکھوائی تھی
 خلافت کی نوشت تو شخص مخالف کے قلم سے لکھاتے تاکہ سب کو اعتبار آجائے ہاں اگر حضرت
 علی کو بلا کر کہتی کہ ابوبکر کی خلافت کی نوشت تم لکھ دو تو مضائقہ نہ تھا ایسا ہی یہ بی محض
 کذب مولف ہے کہ حضرت عمر نے حسنا کتاب اللہ کہا جب حضرت خاموش ہو رہے یہ فقرہ
 تو اصل روایہ بی بی عائشہ کو سوجھتا تھا نہ بخاری اور مسلم کو یاد آیا تھا یہ مولف کی قہمت
 میں مظلمہ کذب بیانی لکھا ہوا تھا اب ہم پوچھتے ہیں کہ ذرا فرمائی تو یہ فقرہ اس حدیث
 میں اپنے بخاری سے لکھایا مسلم سے۔ غرض یہ ہے کہ مولف نے کتب حدیث کو ہند دیکھا
 کسی سنکر لکھ دیا ہے اور اس قدر مادہ حدیث دانی پر کتاب تصنیف کرنا مولف صاحب کا
 ہی کام تھا حضرت عمر کا قول مشہور ہے کہ جو صحیح بخاری میں درج ہے وہ اس حدیث میں
 ہے جسکو حدیث قرطاس کہتے ہیں اور وہ یہ ہے ہلموا کتبکم کتاباً بالہ تضرعوا بعدی
 اسی حدیث میں حضرت عمر فرماتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلعم کو ہدیان ہو گیا ہے ہکو قرآن کافی ہے
 اور در جواب اسکے پیغمبر خدا صلعم نے حضرت عمر اور اونکے ہمراہیان کو بزجرو توبیخ اپنے
 مکان سے نکلوا دیا جسکو صحیح بخاری میں باین الفاظ یاد کیا ہے تو مواہنی لا یمنی عندی
 التنازع۔ مکمل جاؤ میرے پاس سے میری حضور میں تنازع کرنا مناسب نہیں ہے معلوم ہوتا
 ہے کہ مولف نے ان مباحث کو اپنی کتب سے مطالعہ نہیں کیا محض لوگوں کے سناسنی

اقول مفصل بحث اس حدیث کی بندہ نے انوار الہدیٰ و شمس الضحیٰ اور اعلان الہدیٰ وغیرہ میں لکھی ہے حاجت اعادہ کی نہیں اور یہ کوی قاعدہ نہیں ایک بات کو ہر آدمی جدا جدا دریافت کرے اہل سنت میں جب ایک یاد و باتیں شخص اس حدیث کی نسبت سوال کر چکے اور جواب ایسا دندان شکن پا چکے کہ پھر پوچھنے کا منہ نہ رہا۔ تو جب تک مولفہ ان جوابات کی تردید نہ کر دین سوال کر نیکی مستحق ہی نہیں دیکھو اس بحث کو انوار الہدیٰ کے صفحات و شمس الضحیٰ کے صفحات و اعلان الہدیٰ کے صفحات میں اور جبکہ ہمارے جوابات کی تردید سے مولفہ صاحب عاجز آگئے ہیں تو پھر وہ ہی مردود سوال کیا داخل بشری نہیں ہے پہلے کتابوں کو دیکھنا تھا اس کے بعد تصنیف و تالیف کا حوصلہ کرنا لازم تھا اور اس طرح تو قصور معاف چار والی نقل ہے کہ ابکی مائے توجاہ ان اصل حقیقت تحریر سائل کی یہ ہے کہ وہ نہ علوم عربیہ سے آگاہ ہیں نہ قرآن حدیث سے خیر دار ہیں نہ اپنی ہی تحریر سے آگاہ ہیں کہ میں کیا لکھ رہا ہوں۔ اور کیا محبت پکڑ رہا ہوں جبکہ خود لکھ رہے ہیں کہ مولیٰ بمعنی آقا ہی ہے اور غلام ہی ہے اور دو ہی ہے تو پھر کیا وجہ کہ میں نے آقا اس لفظ کو قبول نہ کیا جائے اگر ساری حدیث پر مولفہ صاحب کی نظر پڑتی تو غالب ہے کہ ایسا دہوکہ نہ لہاتے رسول صلعم نے فرمایا ہے کہ خدا میرا مولا ہے اور میں مومنین کا مولا ہوں پس جس کیس کا کہ میں مولا ہوں علی اس کا مولا ہے کیا اس پر کسی کو محبت ہو سکتی ہے کہ رسول صلعم کا آقا اللہ تعالیٰ نہ تھا یا رسول صلعم جمیع مومنین کے آقا نہ تھے پھر حضرت علی کے لیے ہی کیوں ایسے فضول عذرات

کئے جاتے ہیں جنہ انوار الہدیٰ میں اعتراضات ابن حجر عسقلانی کی تردید کا ملحوظ
 سے کی ہو اور ثابت کر دیا ہے کہ اس مولیٰ کو جس معنی میں لوگے اسی معنی میں حضرت
 علی کی جانشینی پیغمبر خدا ثابت ہوگی خواہ عداوت سے اونے درجہ غلام کے معنی لوگے
 تب ہی حضرت علی امام ہی ثابت ہو جائیگے مطلب رسول خدا صلعم کا یہ ہے کہ علی کو میر
 مانند سمجھو اگر مجھے آقا سمجھے ہو او سکویں آقا سمجھو اگر مجھے اپنا غلام سمجھتے تو اونکو ہی اپنا
 غلام سمجھو پیر ایسے یہودہ اقوال سے کیا فائدہ اگر مولف صاحب قرآن مجید میں ہی
 غرض کرتے تو یہی لفظ مولیٰ بمعنی اولیٰ دس میں مقام میں وارد ہے اور غرض ایسی
 حدیث میں تین موقعہ پر مولیٰ بمعنی اولیٰ آیا ہے بندہ نے علاوہ انوار الہدیٰ و شمس الضحیٰ
 کے پوری بحث معنی لفظ مولیٰ کے جملہ ثالث تا بیچ الانبیاء میں ہی لکھی ہے خلاصہ
 مضمون اسکا درج کرنے میں طوالت ہو مگر گزارش کرتا ہوں کہ لفظ مولیٰ قرآن
 مجید میں بمعنی اولیٰ ہی آیا ہے اور بمعنی ناصر ہی آیا ہے اور بمعنی سید معنی اولیٰ
 اور بمعنی وارث اور بمعنی عصبہ و غلام آزاد آیا ہے دیکھئے۔ ما واکم الناس ہی مولاکم
 بمعنی اولیٰ آیا ہے ذلک بان اللہ مولیٰ الذین امنوا وان الکافرین لادموع
 لہم بیان بمعنی ناصر آیا ہے وقولہ تعالیٰ وکل جعلنا موالی ما ترک الوالدان
 والاقربون یہاں لفظ مولیٰ بمعنی وارث ہے وقولہ تعالیٰ وانی خفت الموالی من
 ولاتی یہاں بمعنی عصبہ آیا ہے وقولہ تعالیٰ یوم لا یغنی مولاہ عن مولیٰ شیا یہاں
 مولا بمعنی صدیق حمیم آیا ہے اور بمعنی سید معنی اولیٰ اور غلام آزاد کردہ ہی آتا ہے وہ محتاج

ثبوت ہنیں۔ مطلب رسول صلعم کا اس حدیث سے فقط یہ ہے کہ اپنی امت پر ظاہر کر دین کہ علی مرتضیٰ مثل نفس پیغمبر کے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ آیہ مباہلہ میں نفس رسول قرار دیتا ہے پس اگر تمام معنی مشترک لفظ موٹی کے لیے جاوین تو یوں کہینگے کہ فرمایا بنی صلعم نے کہ اے مسلمانوں اگر میں اولیٰ المؤمنین اور ناصر المؤمنین اور وارث المؤمنین اور سید المؤمنین اور صدیق حمیم المؤمنین ہوں تو علی بھی ایسا ہی ہے غرض کہ جس طرح رسول صلعم کے مطیع فرمان تھے ویسے ہی علی مرتضیٰ کے ہونا چاہیے۔ اب مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں مفعول معنی افعول کیسے آیا کیا اونکے نزدیک قرآن عربیت سے باہر ہے۔ اگر کوئی شخص مولا یعنی دوست بھی لیگا تو کیا امامت ثابت ہوگی جب یہ بات مقرر ہوگی کہ مثل رسول خدا کے علی کو اپنا دوست سمجھو تو ظاہر ہے کہ بال بچے اور جو رو تو کیا پتیر اپنی نفوس سے زیادہ علی کو دوست رکھنا مسلمانوں کا کام ہے اور کیونکہ نبی صلعم کو اپنے نفس سے زیادہ دوست رکھنا چاہیے پس صحابہ نے اس حکم کو نمانا اونکو لازم تھا کہ اپنے نفس سے زیادہ علی کو دوست رکھتے مگر وہ ہونے اپنے نفس کے لیے خلافت گوارا کی اور علی کی بات ہی نہ پوچھی مؤلف صاحب ناحق تقریر یہی کرتے ہیں اولیٰ بتصرف ماننا کجا اکابر نے دوست کے معنی میں ہی اس حدیث کو نمانا اس اعتبار پر دوست کے معنی سے ہی امامت حضرت علی کی ثابت ہوگی۔

قولہ اور دوسرا جواب یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وسلم کو خلیفہ کرنیکا کیا منصب تھا کہ جناب امیر کو خلیفہ کرتے اللہ تعالیٰ تو اپنی نسبت خلیفہ کرنیکا وعدہ کر چکا تھا

کیونکہ آیت استخلاف سابقہ ہی حدیث مذکور سے کہ بعد کمال دین کے زبان مبارک سے صادر ہوئی ہو یا ان امامت کرانیکا آپ کو منصب تھا سو مرض موت میں ابوبکر صدیق کو امام گوان دیا اور لفظ فی الارض کا وال ہو تسلط فی الارض پر اور نفس ہے خلافت ظاہری میں جبکہ بادشاہت کہتے ہیں اور دیگر ائمہ کو خلافت ظاہری نہیں ہوئی جو ایفاء وعدہ اونہیں متصور ہوتا اور خلیفہ ہونا ابوبکر کا امر الہی سے ثابت ہے تو ایفاء وعدہ الہی اونکی ذات میں اگر اسکے وعدہ سے ہوتا اور وعدہ الہی کسی اور کو ہوتا تو وعدہ الہی میں خلالت لازم آتا اور اللہ تعالیٰ وعدہ خلافت میں کرتا چنانچہ فرماتا ہوا ان اللہ لا یخلف المیعاد ما جو کوئی نسبت اللہ تعالیٰ کے وعدہ خلافت میں ثابت کر گیا بسبب انکار آیت مذکورہ کے کافر ہو جاوے گا۔

اقول اس جواب دوم نے تو مولف کا رہا سہا ایمان ہی خارج کر دیا کیونکہ حضرت رسول خدا کو جبکہ بقول اونکے خلیفہ مقرر کر دیا منصب ہی نہ تھا تو پیرا و نہوں نے پہلے جواب میں صحیح مسلم کی حدیث نقل کر کے کیوں استدلال کیا کہ ابوبکر کو خلیفہ کرنا چاہتے تھے۔ علاوہ ازین یہ جواب تمام تر جہالت سے بہرہوا آیت قرآنی سے خبر نہیں تفسیر کو جانتے نہیں آیت استخلاف پر لگے محبت کرنے ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ آیت شخصی خلافت سے متعلق ہے تو بنیاد وغیرہ سے کیوں وعدہ خلافت کیا گیا اور اگر خلافت محدود خلفائے اربعہ تک سمجھتے ہیں تو فرمائیں کہ انہیں بعد حصول خلافت کون کون کافر اور فاسق ہوا جسکی نسبت یہہ ارشاد و من کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون تمام تفاسیر اہل سنت

میں تمام مسلمان مراد ہیں یعنی اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ جس طرح میں نے پہلی امت کو زمین کا مالک کر دیا تھا ویسے ہی تم مسلمانوں کو بھی زمین کا مالک کروں گا پس جو کوئی تم میں سے بعد اسکے کافر ہو گا وہ ہی برا فاسق ہے۔ علاوہ اسکے اس آیت میں حدیث اختلاف بشرط ایمان و اعمال صالح ہے ایسی عصر کے ساتھ کہ اے مسلمانو جو جو تم میں سے ایمان لایا ہو اور عمل صالح کیے ہیں اور اسکو خلیفہ روئے زمین پر کروں گا اس سے اگر مراد خلافت شخصی لی جائے تو تمام وہ مسلمان جو جو خلیفے نہیں ہوئے ہیں کافر قرار پائیں گے اور یہ قول بالاجماع مردود ہے۔ پس اس غلط معنی کی بنیاد پر جسقدر مولف نے بحث کی ہے محض تفسیح اوقات کی ہے وہ تمام بحث خود بخود ساقط ہو گئی۔

آخر میں جو یہ بحث کی ہے کہ موعود من اللہ سے غیر موعود من اللہ چھین لے یہ ممکن نہیں ہم کہتے ہیں کہ اگر خلافت شخص اس آیت سے مراد ہوتی اور اصحاب ثلاثہ موعود کہل جاتے تو کیا رسول صلعم آگاہ نہ کیے جلتے اور رسول خدا کیون اپنے بعد ابوبکر کو خلیفہ نہ کرتے اور خلیفہ ثانی نے کیوں شوبے کا جھگڑا کیا اور کیوں پانچ آدمیوں میں خلافت کو منحصر رکھا کیا وہ کلام الہی کے معنی نہ جانتے تھے یا مولف کے برابر ہی اونکو علم نہ تھا طلحہ اور زبیر اور سعد اور عبد الرحمن کو خلافت نہ ملی تو بقول مولف کے وہ غیر موعود من اللہ تھے پس حضرت عمر کا غیر موعود من اللہ سے خلافت منسوب کرنا صریحاً کفر ہے اونکو کیا منصب تھا کہ غیر موعود کو خلافت کا امید وار کرتے۔ سبحان اللہ ذرا ان خام اعتقاد لوگوں کی بحث تو دیکھو کہ جناب سرور کائنات کی نسبت یہ عقیدہ ہے کہ اونکو نصب خلافت کا

اختیار ہی کب تھا اور ابو بکر کی نسبت اس اختیار کو تسلیم کرتے ہیں کہ اوہوں نے عمر کو اپنے اختیار سے خلیفہ بنایا اور پھر عمر نے اپنا اختیار سے موعود چہ شخصوں میں خلافت کو منحصر رکھا اور پھر صحابہ نے حضرت عثمان کو کافرا اور واجب القتل قرار دیکر قتل کیا مولف صاحب ہی کچھ اپنی دلیلین شریعہ میں تو شرعاً نہیں۔ پھر تمکین دین پر جو کچھ بحث فرمائی ہے اس میں تمکین کو اسی درجہ کی تمکین سمجھو جیسا کہ خود اصحاب کے دین کی تمکین تھی اگر دین خالص کی تمکین ہوتی تو روئے زمین پر کفر کا نام باقی نہ رہتا جو کچھ فتوحات زمانہ خلفاء ثلاثہ میں ہوئی فقط دنیاوی طمع کے لئے ہوئے خدا کا دین پہیلانے کے لئے کوشش نہیں ہوئی ورنہ دین اسلام روئے زمین پر چھپا گیا ہوتا یہ امر کہ بھر شام پہا کر رک جائے فقط خلفاء ثلاثہ کی مداخلت سب کا نتیجہ ہے۔ اور حضرت مرتضیٰ ایسے منافقانہ دین سے کیوں راضی ہونے لگے ہیں کہ رات کو تو عقبہ پر رسول خدا کی ہلاکت کے لئے چڑھ جاوین صبح کو سلامتی کی مبارکباد دینے کو خدمت رسول میں حاضر ہوں اچھے مسلمانوں اور اچھے مسلمانوں کی سردار تھے کہ نہ شرع سے واقف نہ کتاب الہی سے آگاہ ستر موقع پر حضرت علی نے عمر خطاب کو ہلاکت سے بچایا اور ہر مرتبہ خلافت حکم الہی حکم دیا حضرت عثمان بالآخر نہ پنج سکے بیگناہ کو رجم کر کے خود ہلاک ہو گئے حضرت مرتضیٰ ہر حال میں دین الہی کے ناصر اور سچے خیر خواہ ہوتی خواہ مسلمان کسی حالت میں ہوں او نہ کومنین نہ مانین دل سے مومن رہیں یا منافق رہیں مگر انکو ہر حال میں اعانت اسلام واجب تھی سو عمل میں لائے اور جبکہ انصار کافی بہم

پہنچ گئے ایک ایک مخالف کو ایسی سزا دی کہ قیامت تک نہ بھولینگے اگر پہلے ہی سے انصارِ ہم پہنچاتے تو حضرت ابوبکر و عمر کو کب خالی جانے دیتے تھے ۔

اس جواب سے مصنف کا یہ عقیدہ پایا گیا کہ جن جن لوگوں کو مسلمانوں کی خلافت اور سلطنت پہنچی وہ موعود من اللہ تھے مگر موعود من الرسول نہ تھے تو ظاہر ہو گیا کہ یہ لوگ پیغمبر خدا صلعم کے خلفاء تھے بلکہ خلیفۃ اللہ فی الارض تھے مگر اس موقعہ میں جو بحث مابین سنی و شیعہ کے ہے وہ خلفاء رسول کی نسبت ہے نہ کہ خلیفۃ اللہ کی نسبت اور بقول مولف مراد خلیفۃ اللہ سے ہر بادشاہ ہے جسکو دنیاوی سلطنت حاصل ہو جاوخواہ وہ کافر و فاسق ہی کیوں نہ ہو اور یہ ہی بات سیاق آیت سے بھی ظاہر ہے کہ فرمایا اللہ جل شانہ نے ومن کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقین یعنی ان متسلطین فی الارض میں سے جو کوئی بعد تسلط کافر ہوگا وہ بڑا ہی فاسق ہے۔ اور مراد خلیفۃ رسول سے وہ شخص ہے جو نائب رسول اللہ ہو اور مثل بنی صلعم کے ظاہر و معصوم ہو مگر بادشاہت عطا کرنے میں خدا تعالیٰ نے انحصار کفر و اسلام کا نہیں رکھا اور امامت یعنی نیابت رسالت ہمیشہ مومنین ظاہرین اور معصومین کو دی گئی اور خدا تعالیٰ نے ہمیشہ تقرر سلاطین جبار و فجار کا بالا بالا اپنے اختیار سے رکھا جیسا کہ غرود و شداد و بخت نصر و فرعون و غیرہم کو بادشاہ بنایا اسلئے کہ اگر خلفاء ثلاثہ و غیرہم کو بھی خدا نے مالک تاج و تخت کر دیا تو اس میں اونکی کیا فوقیت ثابت ہوئی فضیلت تو ان خلفاء کی ہی جنکو پیغمبروں نے اپنی جگہ نصب کیا جیسے حضرت ابراہیم نے حضرت اسمعیل و اسحق کو اور حضرت

اسحق نے یعقوب کو حضرت موسیٰ نے یوشع بن نون کو اسی طرح پیغمبر خدا معلوم فرمایا حضرت علی کو خلیفہ مقرر کیا۔

قولہ اگر یہ کہیے کہ وعدہ تو حضرت علی کے واسطے کیا تھا ابو بکر صدیق زبردستی خلافت چھین لی۔ اس میں کئی قبا حین لازم آئیں۔

اقول یہ تو کسی کا قول نہیں ہے کہ اس آیت میں وعدہ صرف حضرت علی سے کیا گیا ہے کیونکہ حضرت علی کے ایمان کا تو خدا ایتھائے امتحان لیچکا اور بوجہ تکمیل اونکے ایمان کے اونکو ظاہر و معلوم بنا چکا اس آیت میں جو لوگ موعود بامارت ہیں وہ مذہبین ہیں ذلک ہیں جیسے بقول مصنف کے حضرت ابو بکر موعود ہیں تو اونکی نسبت بعد تسلط فاسق ہو جانیکا گمان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ عقلمند اہل سنت اس آیت کو خلافت شخصی سے منسوب نہیں کرتے بلکہ اپنی تفسیر میں ساری امت محمدی کو موعود کہتے ہیں مگر ہم راضی ہیں کہ اگر مولف صاحب اس آیت کو خلفائے ثلاثہ کی موعود ہونکی نص قرار دیں کیونکہ جو بحث باہم فریقین دربارہ کفر و اسلام اصحاب ثلاثہ ایک عرصہ سے چلی آرہی ہے فوراً طوطی ہو جائے اور نیز اہل سنت کو ماننا اس امر کا بھی لازم آئیگا کہ حضرت ابو بکر و حضرت یزید ایک تہ اور دروغین ہیں اور جبکہ ہم نے اس پوری آیت کا مصداق حضرت ابو بکر کو مان لیا تو پھر وہ قبا حین بھی لازم نہ آئیگی جنکی صراحت مصنف نے کی ہے۔

قولہ ایک تو یہ کہ اللہ نے وعدہ کو موکد کیا ساتھ لام تاکید اور نون ثقیلہ کی دودو تاکیدیں تین صیغوں میں چہہ تاکیدیں ہوئیں تو چہہ تاکید و ک وعدہ کرنا اور وہ بھی

جہونٹا وعدہ کرنا شان الہی سے بہت بعید ہے تعالیٰ اللہ عن ذالک علوً وکبریٰ۔ کہ
 وعدہ کرے حضرت علی اور امامونکو اور دیدے ابوبکر صدیق کو کہ شیعوں کی دانت
 میں اونکے دشمن ہیں دوست کو وعدہ کرنا اور دشمن کو دیدینا کیسے وعدہ خلا فی
 نسبت اللہ تعالیٰ کے ثبوت کرتے ہیں اور اگر یہ کہیں کہ ابوبکر صدیق نے زبردستی
 چھین لیا اور اللہ تعالیٰ کا ارادہ علی مرتضیٰ کے خلیفہ کر نیکا ہوتا تو زبردست ہونا
 ابوبکر صدیق کا اللہ تعالیٰ سے ہی لازم آتا ہے علی مرتضیٰ کو تو کمزور ثابت کرتے
 ہیں جو غالب کل غالب ہیں اللہ تعالیٰ کو ہی کمزور ثابت کرنے لگے اللہ تعالیٰ کا
 رتبہ گھٹا دیا اور ابوبکر صدیق کا رتبہ بڑھا دیا اور نزع ملک کہ حضرت اللہ تعالیٰ
 کی ہی ابوبکر صدیق کو ثابت کر دی۔

اقول لفظ وعدہ کو دیکھ کر ایسا عجیب و غریب ہو جاتا کہ بہر یہ ہی نہ دیکھیں کہ وعدہ کس سے
 ہے البتہ سائل کا ہی کام ہے اس بات کو تو فقط اُردو کا ترجمہ ہی پڑھنے والا جان
 سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ کس شخص سے وعدہ کرتا ہے وعد اللہ الذین امنوا
 منکم۔ کے معنی اور صحیح ترجمہ یہ ہے کہ وعدہ کیا ہے اللہ جل شانہ نے اپنے بندوں میں سے
 اون لوگوں کے ساتھ جو خدا اور رسول پر ایمان لائے ہیں اور مسلمان ہو گئے ہیں اور
 قید و عمل و الصلحت کی اسلئے لگائی ہیں کہ بعد ایمان لانے کے پھر مرتد ہو کر کافر و
 مشرک نہوجاویں یعنی یہ وعدہ ایسے لوگوں کے ساتھ نہیں کہ بموجب حکم اس آیت کی
 اول مسلمان ہو جاویں اور پھر بعد کامیابی کے مرتد ہو کر کافر و مشرک ہو جاویں

اور دین آسانی پر لوٹ جاوین۔ پس اگر یہ وعدہ بقول مصنف کسی خاص سے متعلق ہو تو لازم آئیگا اس بات کا عقیدہ رکھنا کہ سوائے شخص موعود کے اور کوئی شخص مسلمان ہی نہیں ہے اور یہ عقیدہ بالہدایت مردود ہی پس اگر مولف صاحب یہ بات تسلیم کر لیں کہ سوائے خلفاء ثلاثہ اور معویہ یزید وغیرہ کی امت محمدیہ میں اور کوئی مسلمان نہیں ہے تو البتہ اس آیت کو اپنے مطلب برآری کے لئے سند لاسکیں اسیلئے ضرور ماننا پڑا کہ یہ آیت سب مسلمانوں کے لئے ہے نہ کسی خاص شخص کے لئے اسیلئے وہ اعتراض جو مولف نے کیا واقع نہیں ہو سکتا بلکہ مولف کی کم فہمی اور تاواقفیت تفسیر پر دلالت کرتا ہے۔ اس آیت کے مخالف ہی خاص اشخاص میں سے نہیں ہو سکتے بلکہ تمام قوم کفار اسکے مخالف ہی رہی تفریق مسلمانوں کی امراء خلفاء کی کہ آیا سب نیک ہونگے یا بد ہی اس منصب کو پائینگے یہ بات حدیث صحیح سے آشکارا ہوگی جیسا کہ کتب صحیحہ اہل سنت میں مروی ہے اور نقل کیا ہے اسکو صاحب صواعق محرقہ۔ الائمة من القریش ابرار ہا امراء ابرار ہا وفجار ہا امراء فجار ہا۔ یعنی امام تو سب قریش میں سے ہی ہونگے مگر ابراروں کے سردار ابرار لوگ ہونگے اور فجاروں کے سردار فجار ہونگے اور اگر بقول مولف اس آیت کو امراء و خلفاء سے ہی متعلق سمجھا جاوے تو یہی مطلب اس آیت سے ہی ظاہر ہوگا کہ فرماتا ہے اللہ جل شانہ ومن کفر بعد ذلک فاولئک ہم الفاسقون یعنی خلفاء میں سے ایسے لوگ بھی ہیں جو بعد حصول نعمت دنیاوی کافر ہو جائیں گے اور وہ بڑے ہی درجہ کے فاسق ہیں

امرا و فجار یہی لوگ ہیں اب خود سمجھ لینا چاہیے کہ جس جس شخص نے خدا اور رسول کی عدول حکمی کی اور اہلبیت محمد کا حق غضب کیا اونے زیادہ کون فاسق و قاجر ہو سکتا ہے۔ اور مولف نے جو یہ لچر بحث کی ہے کہ ابو بکر خدا سے ہی زبردست سمجھے جائینگے یہ دلیل سراسر جہالت پر دلالت کرتی ہے یہ طریقہ تو قدیم ہے کہ خدا شیخالی نے ہمیشہ کفار و جبارین کو عروج دیا اور اپنے بندگان خاص کو مگر مور کیا کیا قصہ فرود و ابراہیم و فرعون و موسیٰ میں مولف کا یہ یہی عقیدہ ہو گا کہ فرود و فرعون خدا سے ہی زبردست تھے کیا آیات قرآنی پر لحاظ نہیں فرماتے کہ خدائے تعالیٰ نے تو ابراہیم سے وعدہ فرمایا۔ انی جاعلک للناس اماما اور فرود نے اونکو اونکے وطن سے بھی نکال دیا علیٰ ہذا القیاس نبوت اور رسالت بموجب مسئلہ تکمیل ریاست عامہ ہے اور بنی و غیر بنی اور دنیا کا سردار ہے جسکو خدائے تعالیٰ بنی مقرر کرتا ہے اوسکے ساتھ وعدہ ریاست عامہ کا کرتا ہے لیکن یہ عجیب بات ہے کہ خدائے تعالیٰ وعدہ ریاست کا تو بنیاس سے کرے اور فرود اور شدا و اور فرعون اور نخت نصر کو ایسا تسلط دے کہ مولف کے عقیدہ کے بموجب خدا سے ہی زبردست ہو جائیں فرا مولف کو سوچنا چاہیے تھا بغیر سوچے سمجھے جو منہ میں آیا لکھ دینا بالضرور آمینہ باعث ندامت ہوتا ہے۔

قولہ ولیمکننہم الذی ارٹضیٰ ہم طرہ اور البتہ البتہ جا مزار اور مکان پذیر کر گیا واسطے اونکے دین اونکے کو کہ پسند ہوا واسطے اونکے ظاہر ہے کہ یہ

امر یعنی جملہ کفر و نادین پسندیدہ خدا و صحابہ کا خلفا کے زمانہ میں ہوا یہاں تک کہ عمر خطاب
 کے زمانہ میں چالیس ہزار شوالہ ڈھاکر بجائے اور ان کے چالیس ہزار مسجدیں قائم کی گئیں
 اور نوکر و کافر مسلمان ہو اور نوکر و کافر فی النار اور پتیس ہزار شہر فتح ہوئے
 اور انیس ہزار ممبر قائم ہوئے کہ اوپر علماء واسطے و غلے کے بٹلائے گئے اور ایسی ہی
 سب خلافتوں میں فتوحات ہوتی ہیں اگر عمر خطاب کے خلافت میں امور مذکورہ
 کا خوب ظہور ہوا تو تمکین دین موصوف کی یہ نہ ظہر ٹھہری ان فتوحات اسلام سے سب
 مسلمانوں کی خوشی حاصل ہوئی مگر نہ عم شیعہ جناب امیر اس دین سے راضی نہیں رہے وہ
 اپنا دین باطن میں اسے خلافت کہتے تھے اور اسکو دین خاصہ اور اسکو دین عامہ
 کہتے تھے اور تقیہ میں گزارا کرتے تھے اور ان سب مسلمانوں کو ناراض رہتے تھے کہ حق خلافت
 میرا تھا ان خلفائے نے غضب کر لیا ہے اور سب مسلمان اس غضب میں شریک ہیں یہ ان کی
 کتابوں میں لکھا ہے گر میں نے کتب کا حوالہ نہیں دیا کس وجہ سے کہ یہ باتیں مسلمات شیعہ
 سے ہیں جس صاحب کو تحقیقات منظور ہوں ان کے علماء سے پوچھیں اگر وہ کہیں کہ جناب
 امیر سب مسلمانوں کی طرح اس تمکین دین پسندیدہ سے خوش تھے تو کوئی تکرار باقی نہ رہی
 اور مذہب سب شیعوں کا رد ہوا ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ جناب امیر اس گروہ صحابہ کے شامل
 تھے اور اس دین پسندیدہ سے خوش تھے اور اگر ناراضگی اور تقیہ میں رہنا اور خلافت
 کے فراق میں تمام عمر کو آخر کرنا اور ان صحابہ پر بغض رکھنا اور ظاہر میں ملا رہنا اور
 دلیں عداوت رکھنا کہ جسکو نفاق کہتے ہیں بیان کریں تو سمجھو کہ ان کے علماء کے برابر کوئی

کوئی دشمن جناب امیر کا نہیں ہے کہ جناب کو منافق اور مخالف اہل اسلام اور مسلمانوں کا قرار دیتے ہیں اور مخالف گروہ صحابہ سے کہ اہل اسلام وہ بھی ہیں ان کا اسلام نہیں ہو سکتا مسلمانوں سے خارج ہے اور نسبت جناب امیر کے ثابت کرتے ہیں اظہار دوستی علی تعین میں ہے اگر تقیہ نہ کریں تو مسلمانوں کی تلوار سے بچ نہ سکیں گے تو یہ لوگ منافق ہیں فرماتا ہے اللہ ان المنافقین فی الدہر الا سفل من الناس

اقول دیکھئے جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بولے۔ اب کہاں گئی وہ تفسیر کمران الذین امنوا سے مراد ابو بکر و عمر ہیں۔ فرمائی تو یہ تمکین دین عام مسلمانوں کی رہی یا خاص خلفاء ثلاثہ کی پس وہ لوگ کون ہیں جن کے دین کی تمکین زمانہ خلفاء ثلاثہ میں ہوئی اگر پہلے ہی صحیح تفسیر مؤلف صاحب درج کر دیتے تو یہ ندامت ان کو اٹھانی پڑتی مگر خدا تعالیٰ ضرور ان لوگوں کو فضیحت کرتا ہے جو خدا و رسول پر تمہت لگاتے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ عمر خطاب کے زمانہ میں اتنی شہر فتح ہوئے اور اتنی کافر مائے گمراہی کا روائی او نہیں لوگوں کی ہی جسے یا ایہا الذین آمنوا مراد ہے نہ کہ حضرت عمر کی بان اگر حضرت عمر نے کہیں کسی کافر کو جنگ میں قتل کیا ہو یا کہیں معرکہ آرائی کی ہو یا بجا لست سرداری لشکر کوئی گانہ ہی فتح کیا ہو نا تو ایسی شہنی گہارنی درست ہوتی اور جبکہ یہ حضرت ہمیشہ جنگ میدان سے بہاگتے رہے اور کافروں کے ڈر کے مائے غاروں میں اُحد کے دن چھپتے پھرے خیبر میں مرجب کے خوف سے دو روز متواتر بہاگے کہیں کوئی کار نمایان اسلام میں ان سے وقوع میں نہ آیا تو پھر ان کی تعریف سے کیا نتیجہ برآمد ہو گا فتوحات تو ان

خلفاء کے زمانہ میں بھی وقوع میں آئیں جنگ و اہل سنت ہی کا فر اور منافق اور فاسق وغیرہ کہتے ہیں جیسے یزید و مروان و عبد الملک و ولید وغیرہ خلفائے منافقین نبی امیہ جنگ کفر و لفاق سے مولف کو بھی یقین ہے کہ خبردار ہونگے۔ اب رہی بحث دین عامہ اور دین خاصہ کی یہ تفریق تو رسول خدا کے زمانہ سے ہے کہ مسلمانوں میں ہمیشہ دو گروہ رہے ایک مومنین و ائق الیقین دوسرے منافقین بے دین مومنین کا دین خاصہ کہلاتا ہے منافقین کا دین عامہ کہلاتا ہے جو کوئی وجود منافقین کا نکار کرے وہ کافر مطلق ہے کیونکہ قرآن مجید میں جس قدر ذکر مومنین کا ہے اوس قدر منافقین کا ہے اب رہی بحث اس بات کی کہ طبقہ اول یعنی صحابہ میں سے کون کون منافقین تھے اگر اہل سنت نے اسوجہ سے کہ وہ لوگ اوسکے مذہب کے ارکان میں اوسکے نام کو پہچانے یا ہے لیکن خدا و رسول نے اوسکی شناخت ایسی آسان مقرر کر دی کہ ہر شخص بخوبی پہچان سکتا ہے جیسا فرماتا ہے اللہ جل شانہ ما کان اللہ لین المومنین علی ما انتم علیہ حتی یمیز الخبیث من الطیب اور اس آیت کی تفسیر میں علماء اہل سنت ذہیبہ ہی لکھتا ہے۔ کہ بوقت جنگ یمیز مومن و منافق کی ہو جاوے گی جو لوگ کافروں سے دُور میدان کبھاگ جائیں وہ منافق ہیں اور جو لوگ ثابت قدم رہیں وہ مومنین کامل الیقین ہیں پس جملہ صحابہ کے حالات کو دریافت کر لو کہ کون کون جنگ کے میدان سے فرار ہوئے تھے شروع سے ملاحظہ کیجئے اور دیکھتے جائیے کہ اصحاب ثلاثہ نے ان معرکات میں کیا کیا کار نمایان کئے۔ اول غزوہ بدر ہی جس وقت لڑائی شروع ہوئی

اور میدان کارزار میں طرفین سے بازار رکھے اور لشکر اسلام سے انصار لوگ بمقابلہ مشرکین قریش نے اونکو واپس کیا اور کہا کہ ہمارے قوم والو کو بھیجیے لوگ لڑائی ہی نہ کہ تم سے حالانکہ حضرات خلفاء ثلاثہ بوجہ نام آوری زیادہ مستحق تھے کہ سب سے پہلے بازار طلب کرتے مگر دیکھئے حضرت عثمان تو اصحاب باطل بدر میں داخل ہی نہیں ہیں وہ تو لشکر میں موجود ہی نہ تھے۔ رہی شیخین وہ بخوف کفار قریش رسول صلعم میں جا چھپے اور باقی روسا ہماجرین میں سے کوئی اونکے مقابلہ کو نہ نکلا فقط خاندان رسول صلعم جنگ کے لئے نکلے یعنی ایک آپکا چچا حضرت حمزہ اور واپکے ابن عسم ایک علی مرتضیٰ دوسرا ابو عبیدہ بن حارث بن عبد المطلب اور تام اودلان قریش کو قتل کیا۔ شیخین نے وہ قتل کی کہ کوئی لشکر جنگ پر جاتا تھا اوسمیں دو چار نام درج ہو گئے شیخین نے وہ قتل کی کہ کوئی لشکر جنگ پر جاتا تھا اوسمیں دو چار نام درج ہو گئے شیخین نے وہ قتل کی کہ کوئی لشکر جنگ پر جاتا تھا اوسمیں دو چار نام درج ہو گئے یوں فرمانے لگے اے میان کوئی ڈیرہ کی حفاظت پر ہی رہیگا یا سب لڑائی پر چلے جاؤ گے ڈیرہ کیا کیس کو کہا جائیگا دیکھو ہم ہی ڈیرہ کی حفاظت پر رہتے ہیں دوسرے جنگ اُحد رسول حضرت علی مرتضیٰ کے اور کوئی ثابت قدم نہ رہا جو شہید و زخمی ہو وہ نہیں بہا گئے باقی سب صحابہ بہا گئے وہ حضرت روم شام کی فتح کے نقائص بجانے والے خود فرماتے ہیں کہ میں پیار پر ایسا بہا گا جاتا تھا جیسے بڑ کو ہی چوڑیاں بہرتا ہی ان بہا گئے ہوؤں میں سے انصار اور بعض مخلصین ہماجرین یعنی فقراء صحابہ جو برداشت مصوبت جنگ نہ لاسکے تھے تو بڑی دیر بعد واپس آگئے مگر خلفائے ثلاثہ وغیرہ سب سے

ابن ابی پاس پہنچے اور اسلام سے توبہ کی اور بت پرستی پر عود کر نیکا وعدہ کر کے
 ملحق ہوئے کہ ابوسفیان سے ہماری سفارش کرے کہ وہ ہلکو مکہ میں رہنویے جسکا ذکر
 صاف صاف تفاسیر اہلسنت میں موجود ہے اور حضرت عثمان چونکہ محتاج کسیکے سفارش
 کے نہ تھے ابوسفیان آپکا بڑا بھائی تھا یہ تو میدان جنگ سے ہی ابوسفیان کی رہنمائی
 میں مکہ کو چل دیئے اور دین اسلام پر فاتحہ خیر پڑھ گئے تین دن کے بعد لشیان
 ہو کر مدینہ میں واپس آئے۔ غزوہ خندق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن عبدود
 لڑنیکا صاف اٹھار کر دیا اور تین بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سبکے مخاطب ہو کر فرمایا کہ
 اس لڑنے نکلو اور تین بار خاص حضرت عمر سے خطاب کیا مگر صاف اٹھار کر گئے
 تب حضرت نے اوسکو قتل کیا۔

غزوہ خیبر میں تین روز متواتر ایک گروہ مسلمانوں کا سردار کر کے حضرت ابو بکر و عمر کو
 حضرت نے بھیجا اور تینوں روز یہ دونوں مرحب کے خوف سے بہاگ آئے جب
 اگلے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کل میں علم لشکر ایسے کرار غیر فرار کو دوں گا جو خدا و
 رسول کو دوست رکھتا ہے اور خدا رسول اوسکو دوست رکھتے ہیں وہ بغیر فتح کئے
 ہوئے نہ لوٹیں گا چنانچہ چوتھے روز حضرت علی نے جاتے ہی قلعہ خیبر اوکھاڑ ڈالا اور فتح
 نمایان حاصل کی اس خبر سے معلوم ہوا کہ مغرور لوگ دشمن خدا و رسول تھے اور خدا و
 رسول اونسکو دشمن رکھتے تھے اور یہی صفت منافقین کی ہے۔ اسکے بعد غزوہ حنین
 میں دیکھئے کہ سوا خاندان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دس آدمیوں کے سب صحابہ خصوصاً

اصحاب ثلاثہ مفرور ہو گئے۔

اگر ان حالات کے معلوم ہو جائیں کہ بعد ہی کسی بد نصیب ازلی اور ناشدنی کو تمیز شناخت مومن و منافق کی نہ تو سمجھ لو کہ خسر الدینا والاخرہ کی مصداق ہی علاوہ معارک جنگ کے ایک دوسری شناخت مومن و منافق کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بتلائی ہے۔ جیسا کتب اہلسنت میں مرقوم ہے کہ جو علی مرتضیٰ کو دوست رکھتا ہو وہ مومن ہو اور جو دشمن رکھتا ہو وہ منافق یعنی۔ لایحجہ الامومن لایغضہ الا منافق پس وہ لوگ کہ جنہوں نے حضرت علی مرتضیٰ کا حق غصب کیا اور ان کے قتل کی فکر میں رہی اور ان کے حقوق و مناصب کو اونے روکا یا ایسے لوگوں کی جو مدد و معاون ہو اور باوجود حکم خدا حضرت علی کو مثل خدا و رسول کے ولی مومنان نہ سمجھا اور بحکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنا مولا قرار نہ دیا اور بحکم حدیث ثعلیین اون سے تمسک نہ کیا اور بحکم نص مودت اون سے محبت نہ رکھی اور بحکم حدیث سفینہ دریائے خلافت میں غرق آب ہو گئے اور بحکم حدیث حطہ حضرت علی کے دائرہ متابعت سے خارج ہو کر کافر ہو گئے اور بموجب حدیث ائمہ حضرت علی کو چھوڑ کر فجار کو اپنا پیشوا بنانے سے فاجر ہو گئے اون کے منافق ہونے میں کس مومن کو کلام ہے اگر کلام ہو وہ ہی منافق ہے ہم نے احادیث کے نام اشارات اسلئے لکھے ہیں کہ یہ جملہ احادیث مفصل اعلان الہدٰی والوار الہدی وشمس الضحیٰ وغیرہ تالیفات حقیرین منقول ہیں اور جو مراتب سائل نے اپنے رسالہ میں لکھے ہیں وہ مولوی جہانگیر خان شکوہ آبادی کی اطہار الہدٰی

سے نقل کی ہیں اور ان کی تردید شمس الضحیٰ وغیرہ میں موجود ہے چونکہ علما اہل سنت
جواب الجواب سے تو قاصر ہیں پہر بیکار کیا کریں بقول شخصے اپنی کپڑے اُد میڑا دھڑ
کر سیتے ہیں مگر یہ امر حیا اور عزت کے بالکل مخالف ہے کہ جو اقوال سو سو مرتبہ رو
ہو چکے ہیں اونکو ہی پہر یکنے لگتے ہیں اگر حوصلہ جواب الجواب کا نہیں ہے تو کسی زبیر تو
نہیں کہ خواہ مخواہ کچھ تحریر فرماتا ہی فرض ہے پس جبکہ بموجب حکم خدا و رسول
یہ بات قرار پاگئی کہ جو شخص حضرت علی سے دشمنی رکھو یا حضرت علی اوس سے دشمنی
رکھیں وہ صریح کافر مطلق ہے اوسکی نجات کی کوئی سبیل نہیں سید ہا جہنم کو سد ہار گیا
کیونکہ اہل سنت حضرت ابوبکر سے روایت کرتے ہیں فرمایا رسول صلعم نے کہ کوئی
شخص مرا کو بغیر جائزہ علی مرتضیٰ کے گزر نہ سکیگا پہر نہیں معلوم کہ صاحب رسالہ نے
یہ کیا عقلمندی کی کہ اصحاب ثلاثہ سے دشمنی حضرت علی کی تسلیم کر لی۔

قولہ ولید ہم من بعد خونہم اُمتنا حضرت عثمان غنی کے عہد میں اس قدر دور اونکی
عملداری تھی کہ گیارہ بیسے کے راستہ پر لشکر کی رسد جاتی تھی اور اتنی دور تک کچھ کاؤنکا
خوف و خطرہ تھا رسد امن و چین سے چلی جاتی تھی شیعہ کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ کو اس قدر
خوف رہتا تھا کہ ہمیشہ تقیہ میں گزارا کرتے تھے خلافت کالیبنا بر طرف اپنا استحقاق
خلافت ہی ظاہر نہ کر سکے مذک مہین لیا کچھ نہ کر سکے حضرت فاطمہ زہرا پر دروازہ
گرا دیا بعضے کہتے ہیں کہ شکم پر لات ماری اور محسن علی شکم میں تھے اونکا استقاط ہو گیا
اور حضرت زہرا سلام اللہ علیہا کے شہادت بھی اس میں ہوئی تو بھی کچھ نہ کر سکے اور

اور اپنی حق کو مائے خوف کے ظاہر نہ کر سکے پیچھے اونکے ہمیشہ نازین پڑتے رہے اور بعد فوت شیخین کے اون مردوں کے دڑتے رہے اپنی خلافت میں کسب طرح کا مسئلہ مذہب خاصہ کا جو شیعہ کا مفتر ہی ہی ظاہر نہ کر سکے اور ہمیشہ سیرت شیخین پر عمل کرتے رہے اور اپنا جمع قرآن ہی نہ جاری کیا اور اس قرآن مجید عثمانی کو جاری رکھا اور متعہ کو بھی نہ جاری کیا تراویح بزم شیعہ بدعت عمری ہتی وہ ہی قائم رکھی خوفناکی جناب امیر کی کہان تکس بیان ہو کہ انکا سارا مذہب خوفناکی ہی سے پیدا ہوا ہے پس وعدہ الہی نسبت بتدیل خوف کے امن سے جناب امیر میں کسوقت ظاہر ہوا کہ موعود میں اللہ یہی ہوں اور اور کوئی کہ جنکے حق میں وعدہ وفا ہوا اور اونکا خوف بدل گیا امن سے ہوں۔

اقول حضرت یزید کے عہد میں اس سے بھی زیادہ دور دور ملکوں میں عملداری اسلام ہتی پہر اس سے کیا فائدہ نکلا اگر مولف صاحب حقیقت حل سے آگاہ ہوتے تو ضرور خیال کرتے خوف مومنین صالحین پر کہ ابوذر رضی اللہ عنہ اور عمار یاسر اور عبد اللہ ابن مسعود وغیرہ اخبار صحابہ پر عہد حضرت عثمان میں کیا کیا مصیبت پڑی اور ہر مرد صالح کو کیا اذیت دی گئی اور کس کس طرح اونکا ہتک کیا گیا اور منافقین اور فاسقین کو کس طرح جاگیرات و انعامات عطا ہوئے ان خلفاء کی عملداری میں مومنین نخلصین کو ہمیشہ خوف رہا وہ زمانہ جس میں مومنین صالحین کا خوف جاتا رہا ہتا زمانہ رسول صلعم تھا اور ان خلافتوں میں کوئی زمانہ مومنین نخلصین

اور اہل بیت رسول رب العالمین کے خوف زائل ہو چکا نہیں رہا۔ ان خلافتوں کی بابت صاف پیشین گوئی پیغمبر صلعم کی ہے۔

الائمۃ من القریش ابرار ہا امراء ابرار ہا و فجار ہا امراء فجار ہا پس جمیع ابرار قریش علی مرتضیٰ کو اپنا امام مانتے رہے اور فجار غیرون کو سردار مانتے رہے اور یہ امر صریح عدم واقفیت سائل پر دال ہے کہ حضرت علی نے سیرت شیعین اختیار کی جو شخص اس زمانہ کے حالات سے واقف ہے خوب جانتا ہے کہ بقول اہل سنت حضرت علی نے اس شرط پر کہ سیرت شیعین اختیار کریں خلافت قبول نہ کی کیونکہ سیرت شیعین بدعت سیئہ تھی۔ حضرت عثمان نے کوئی قرآن جمع نہیں کیا یہی دلیل ناواقفی مولف کی ہے بلکہ قرآن کو جلایا ہے۔ بدعت تراویح کو حضرت علی نے کبھی جاری نہیں فرمایا نہ متعہ کو بند کیا بلکہ متعہ کو منع کرنے والی نسبت کفر کا فتویٰ دیا ہے اور صریحاً ظاہر ہے کہ جو شخص حکم خدا کا مخالفت ہو وہ کافر ہے۔

قولہ۔ بعد وئی۔ ترجمہ عبادت کریں گے میری۔ عبادت کرنے کی نسبت جمیع خلفاء راشدین کی طرف اور ان کے اتباع کی طرف ہے کہ جمع کے صیغہ سے ارشاد فرمایا ہے جہاد کرنا کافرون سے یہی عبادت ہی ہے لیکن جناب امیر کو لطیفیل صحابہ اور خلفائے ثلاثہ بعد فتوحات اسلامیہ کے سامان ذکر الہی کا خوب میسر آیا چنانچہ چاروں خاندانوں کو پہونچتا ہے اور شیخہ خاندانوں میں نہیں اور خلفاء راشدین میں ہونا جناب امیر کا ثابت ہو گیا بزم شیعہ موعود من اللہ ہونا جب ثابت ہو کہ جب جناب امیر مذہب

خاصہ مولا خلفاء ثلاثہ نہ کہتے ہوں اور سنت جماعت کے نزدیک کوئی مذہب خاصہ تھی نہ
 نہیں رکھتی تھی بلکہ انہیں ہی شامل تھی تو خلفاء راشدین اور موعودین اللہ میں ہی تھی اور
 جو فضیلتیں خلفاء راشدین کو اس عہد میں ثابت ہیں وہ جناب امیر کو بھی ثابت ہیں =
 اقول۔ سبحان اللہ بابا ابن ہمہ دانش آپ ترجمہ قرآن میں ہی تصرف کرتے ہیں
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو ترجمہ کرنا بھی نہیں آتا۔ مولوی جہانگیر خان صاحب کی اظہار
 الہدیٰ سے نقل کیا ہے اور مجھے شمس الفیضی میں اس ترجمہ پر اعتراضات کئی ہیں
 اس کا کچھ جواب مولف صاحب نے دیا اور کمال حیاداری سے ترجمہ مردودہ کو
 پھر لکھ دیا ان لوگوں کو مطلق خدا کا خوف نہیں کلام ربانی کی تحریف و تبدیل کرتے
 ہیں اور پھر دعویٰ مسلمانانہ ہے صحیح یہ ہے کہ۔ عبادت کرین میری کیونکہ بعد و
 بصیغہ مضارع ہے اگر بصیغہ استقبال ہوتا اور یہ معنی ہوتے کہ ایمان تو زمانہ گذشتہ
 میں لے لے ہیں اور عبادت میری زمانہ آئندہ میں کرینگے تو اس سے معلوم ہوا
 کہ فی الحال ہر ایک سب تارک عبادت ہیں اور کافر مشرک ہیں پس جبکہ بصیغہ مضارع
 ہو تو صاف معنی یہ لکے جاوینگے کہ اونکو چاہیے کہ بعد اس میرے احسان کے میری
 ہی عبادت کرین اور میری ذات میں کسی کو شریک نہ کرین اور اگلی آیت کے ترجمہ
 سے صاف یہ معنی سمجھ میں آجائینگے۔ دیکھئے ترجمہ میں ہی تحریف کرنا بالکل دیرا ہی
 گناہ ہے جیسا الفاظ قرآن میں تحریف کرنا ہے۔ پس جس گروہ کو قرآن میں تحریف
 کرنیکا کچھ خوف نہیں اونکی اور کس بات کا اعتبار کیا جائیگا نعوذ باللہ من ذلک

اور طرہ یہ ہے کہ دروغ گوارا حافظہ نباشد اور آپ ان آیات وعدہ کو فقط خلفاء کی شان میں نازل ہونا کہہ رہی ہیں بیان اتباع ہی شامل ہوگی اور غالب ہے کہ تھوڑی دیر میں ڈر کے ماسے خلفاء کو قطعی ان آیات کے مصداق سے خارج کرینگے کیونکہ آخری آیت یہ ہے ومن کفر بعد ذلک فاؤلثاھم بغاسقون۔ اس آیت کے بموجب اون خلفاء موعود کو کافرا اور فاسق ماننا پڑیگا۔ طرفہ تربیہ ہی کہ مولف صاحب فرماتے ہیں کہ خلفاء راشدین میں حضرت علی جب داخل ہوں جبکہ مثل مفردین بدر اُحد وغیرہ عین کی مذہب عامہ رکھتے ہوں خدا نخواستہ حضرت علی ایسے خلفائے میں کیوں معدود ہونے لگے ہیں وہ تو خلیفہ اول بلا فصل امام برحق نائب رسول ہیں اور خلفاء آپ کے یعنی سینونکے بارہ امام یہ ہیں ابوبکر عمر عثمان معویہ یزید مروان عبدالملک ولید وغیرہ ہیں۔

قولہ لایشرکون لای شیا ہنن شریک کرینگے میری ذات میں کسی ذات کو یہ دلیل ہے اوپر خلفائی موعود من اللہ کے خاتمہ بخیر ہونے کے اور ابتدا ایمان سے لغایت جان بحق ہونے تک ثبوت ایمان اور لزوم کلمہ تقویٰ کے کس سبب کہ لفظ آمنوا و عملوا الصالحات کو بصیغہ ماضی بیان فرمایا ہے اور بعدون اور لایشرکون کو بصیغہ مضارع یعنی زمانہ حال استقبال میں تعبیر کیا معلوم ہوا کہ تینوں زمانے اونکے ایمان اور عمل صالح سے خالی نہیں ہونیکے اور شرک ہی اس کے ہنن ہونیکا اقول یہ ہی تصرف مولف کا ہے اور صریحاً ترجمہ میں تحریف کی ہے جس سے کفر عاید

ہوتا ہے اسکا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ نہ شریک کرین میری ذات میں کسی کو اب یا آیندہ
 گویا ہنی ہے شرک سے نہ کہ پیشین گوئی اور طرفہ یہ ہے کہ خود ہی لائشر کون کو بعینہ
 مضارع قبول کرتے ہیں اور ترجمہ ہمیشہ استقبال میں لکھا ہے میں کہ یعنی یہ لوگ
 فی الحال تو مشرک ہیں مگر آیندہ شرک سے توبہ کر لینگے اور ایمان زمانہ گذشتہ میں لے
 آئے ہیں بلا خدا و رسول پر تہمت رکھنا والا کہہی قضیت ہو نیسے یا پیشانی سے بچ سکتا
 برگزین اگر مولف رسالہ باعزت شخص میں تو لازم ہے کہ پہر ہی ایسے ذلیل امور کا
 ارتکاب نہ کریں۔

مولف صاحب نے یہ جو تحریر فرمایا ہے کہ یہ آیت خلفاء کے خاتمہ بخیر ہوئی کی دلیل ہے
 صریحاً غلط ہے کیونکہ خاتمہ کا حال اس کی آیت میں درج ہی یعنی ومن کفر بعد ذلک
 فاولئک ہم الفاسقون یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ شخص موعود جب بعد الیغائی امر وعدہ
 کے کافر ہو جائیگا تو وہ بہت ہی بڑا فاسق شمار کیا جائیگا اہل انصاف غور فرما دیں کہ
 مولف رسالہ نے اس آیت کو جو حضرت ابوبکر سے منسوب کیا ہے اور اہل سنت
 کے لئے کیا فائدہ پیدا کیا اور نیز جو ترجمہ مولف نے بعد وقتی و لائشر کون بی
 شبہاً کا کیا تھا کہاں درست رہا۔

صریحاً تحریف ظاہر ہو گئی اور جو تاویلات اس نبیاد پر مولف نے لکھی تھی سب
 غلط ہو گئیں زمانہ ماضی کا ایمان اور عمل صالح اور زمانہ حال استقبال کا عبادت خدا
 وعدم شرک سب خاک میں مل گیا۔ اور یہ امر بھی تو غور طلب ہے کہ اگر خداوند تعالیٰ

ان لوگوں کی نسبت یہ پیشین گوئی فرماتا کہ یہ لوگ میری ہی عبادت کریں گے اور
تمیز اشریک کسی کو نہ گردانیں گے تو اسکے بعد یہ کیوں فرماتا کہ اگر کوئی اسکے خلاف کریگا
تو وہ بڑا فاسق ہے اس سے ظاہر ہوا کہ عبادت خدا و عدم شرک کی ہدایت سے پہلے زمانہ
میں فقط اہل فضل و کمال تالیفات کی طرٹ متوجہ ہوا کرتے تھے لیکن فی زمانہ اس
تصنیف و تالیف کے ایسے وہاں عظیم پھیلی ہے کہ ہر شخص کو دعویٰ تصنیف و تالیف ہو گیا
حتیٰ کہ جن لوگوں کو چار ورق کے رسالے میں یہ تمیز نہیں رہتی کہ ابھی چند سطور
پیشتر ہم کیا لکھ آئے ہیں اور اب اوسکے برخلاف کیا لکھ رہے ہیں۔

قولہ اور الزام کلمہ تقویٰ عبارت اسی سے ہے جو فرماتا ہے اللہ تعالیٰ والزمکم کلمۃ
التقویٰ وکانوا حق بہا و اعلہا۔ یعنی لازم کیا اؤنکو کلمہ تقویٰ کا اور وہ تھے ہی
اسکے لائق اور اہل اوسکے اور اس سکر دہوا قول شیون کا کہ ہمہ صحابہ مرند شدند و
از دین برگشتند۔

اقول مؤلف نے خیر کو کچھ خیر نہیں حالانکہ اسی آیت کے رو سے صحابہ کا عدم ایمان
ثابت ہو گیا کیونکہ کلمہ تقویٰ سے مراد حضرت علی مرتضیٰ ہیں بموجب روایات صحیحہ
اہل سنت کے اور جو لوگ ملازم کلمہ تقویٰ سے ہے وہ فقط اصحاب شیعان علی ہیں
نہ کہ خلفاء اور اؤنکے معاون لوگ کیونکہ وہ تو برخلاف کلمہ تقویٰ کے تھے اور
ثبوت اس امر کا کہ کلمہ تقویٰ حضرت علی ہیں یہ ہے کہ حافظ ابو نعیم کہ محدثین اہلسنت
ہیں اپنی کتاب حلیۃ الاولیاء میں روایت کرتے ہیں۔

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ عَهْدِي فِي عَلَى عَهْدٍ أَفْضَلْتُ يَا سِرْتِ
 بَيْتَهُ لِي فَقَالَ أَمَعَ فَضَلْتُ سَمِعْتُ فَقَالَ إِنَّ عَلِيًّا رُبَّكَ بِهِ الْهَدْيُ وَامَامُ أَوْلِيَايَ
 وَنُورٌ مِنْ أَطَاعَتِي وَهُوَ كَلِمَةُ الَّتِي أَنْزَلْتُهَا الْمُتَّقِينَ فَخُذْ حَبِيَّةً احْتَنِي وَمَنْ
 الْغَضَبُ الْغَضَنِي فَبَشِّرْ بِذَلِكَ فَبَشِّرَ الْحَمْدُ لَيْسَ ظَاهِرٌ بِكَ بَعْدَ وَفَاتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَضَرَتْ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَغَيْرُهُمْ كَيْفَ مَرْتَضَى غَضِبَ كَيْفَ تَوَسَّلَ أَصْحَابُ آبٍ سَبَدَلْ كَيْفَ
 أَوْ حَضَرَتْ أَبُو بَكْرٍ كَيْفَ طَرَفًا رَهْوَ كَيْفَ بَجَزْ مَسَدُ وَكِزْدِ النَّصَارَ وَرَفَقَرًا هَبَا بَرِينَ كَيْفَ مَثَلِ
 سَلْمَانَ فَارِسِيَّ وَابُو ذَرَّ عَفَّارِي وَعَمَارَ يَاسَرِيَّ وَبِيرُوعِبَّاسَ وَغَيْرَهُمْ كَيْفَ أَوْ
 بَاقِي أَصْحَابُ بَكْرٍ وَتَابِ كَلِمَةُ اللَّهِ كَيْفَ ضَرُورَ كَافِرٍ وَهُوَ كَيْفَ لُطَا هَرِطَرِيقَةُ الْإِسْلَامِ بِرِ
 حَلَّتْ هِيَ هُونٍ بِرِ شَيْعُونٍ كَيْفَ جَهَنَّمُ بُولَا أَوْ رَجَبُ شَيْعُونٍ كَافِرٍ وَهُوَ أَوْ النَّصَارَ
 كَافِرٍ حَضَرَتْ مَرْتَضَى كَوْبَهُمْ بِرِ نَجْمِ حَضَرَتْ عُمَانُ كَوْبِهِ بِقَوْلِ مَعُويَةَ وَبَنِي بَنِي عَالِيشَةَ وَغَيْرُهُ
 قَتْلُ كَرَادِيَا أَوْ رَطْلُو وَزِيرُ كَوْبُهُ كَيْفَ أَوْ رَهْبَتِ بُرَّكَرٍ وَهُوَ صَحَابَهُ وَتَابِعِينَ كَافِرٍ مَلَا زَمَ كَلِمَةُ
 هُوَ كَيْفَ بِرِ جَوْ مَوْلُفٍ نَعْمَ بَحْثِ صَحْتِ إِيْمَانٍ عَمَلِ خَلْفَاءِ كَيْفَ آيَتِ تَمَكِينِ فِي الْأَرْضِ
 كَيْفَ هِيَ سَرَسَرِ لَعْنُو هِيَ كَيْفَ نَكْدُ أَوْ خَدَايْتُمْ لَعْنُو تَصْدِيقِ إِيْمَانٍ لَوْ كُونِ كَيْفَ إِيْمَانٍ عَمَلِ كَيْفَ كَرَامَاتِ
 بِرِ هِيَ كَيْفَ كَرَامَاتِ كَيْفَ إِيْمَانٍ سَبَدَلْ كَوْبِ كَافِرٍ وَهُوَ كَافِرٍ هِيَ فَاسِقُ هُوَ كَافِرٍ
 قَوْلُهُ مَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَالْوَلَاةُ هُمْ الْفَاسِقُونَ هُوَ أَوْ رَجُو كَوْبِ كَيْفَ بِرِ جَاوِيكَابِ
 أَيْ كَيْفَ هِيَ وَهُوَ لَوْ هِيَ هِيَ بِرِ حَكْمِ يَعْنِي حَكْمِ إِيْمَانٍ سَبَدَلْ كَوْبِ كَافِرٍ وَهُوَ كَافِرٍ
 نَعْمَ سَلْمَانُونَ كَيْفَ دَوْلَتِ دِي كَيْفَ بِرِ بِغَيْرِي أَوْ إِيْمَانِ أَلِي تَوْ هِيَ إِيْمَانِ كَافِرٍ

پہنچنے اور انکو احکام پہنچائے تو اونپر عمل صالح کیے اور جب کافروں نے اونکو اپنے وطن میں ایذا دی تو اونہوں نے اس وطن کو چھوڑ کر یعنی مکہ کو مدینہ میں چلے گئے اور مدینہ والوں نے اونکو مدد دی شہول اونکے کافروں پر جہاد کئے اور فتح پائی اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن اوتا اور دین کامل ہوا تا ایندم کوئی خلیفہ مسلط نے الارض یعنی بادشاہ ہوا تھا کہ تکلیف اس دین کی ہو جاتی اور آسائش مسلمانوں کو حاصل ہو جاتی پھر بالبدل ایمان اور عمل صالح اور جہاد اور ہجرت اور ایذا و تہاکے کی کافروں سے وعدہ دیا کہ تمکو بادشاہت مع نیابت پیغمبری کے ہی ملو گی اور اوسکو وفا ہی فوراً کیا یعنی بعد پیغمبری کے فوراً خلافت دیدی کہ اوسکے سبب تمام کافرتے تیج ہو گئے یا اکثر کہ اکثر ہی حکم کل کار کہتا ہوا کسی فتوحات ہوئیں کہ دین تمام یا اکثر ملکوں میں پہنچ گیا پھر اوس دولت کو بعضے لوگوں نے دولت نہ سمجھا اور اسمیں تفرقہ ڈالنے کو موجود ہوئے اور خلیفوں پر یہیودہ اعتراض کرنے لگے پس خلفاء ثلاثہ اولین پر اعتراض کرتے کرتے رافضی ہو گئے یعنی اپنے امام زید ابن علی زین العابدین ابن حسین ابن علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کو میدان میں بمقابلہ خارجیوں کے چھوڑ کر ہیاگ گئے وجہ اوسکی یہ ہوئی کہ ایک شخص برا کہتا تھا ابو بکر صدیق کو اوسنے اقرار کیا کہ حضرت فاطمہ زہرا نے ایک ہیہ نامہ ابو بکر صدیق کے سامنے پیش کیا تھا اوسپر گواہی علی مرتضیٰ اور ام ایمن اونکی بہن کی تھی سو ابو بکر نے یہ ہیہ نامہ منظور نہ کیا کہ اسمیں گواہی ایک مرد اور ایک عورت کی ہے اور اللہ تعالیٰ قرآن میں دو مرد یا ایک مرد دو عورتیں

فرماتا ہے حضرت زید شہید نے اوسکو جواب دیا کیا قباحت ہوئی اگر ابو بکر نے یہہ کہا
 اَفِرْعُلْ وَامْرَؤُا نَسْتَحِقُّنَا کیا تم ایک مرد اور ایک عورت سے مستحق ہو جاؤ گے اگر
 معاملہ میرے پاس آتا تو میں بھی یہہ ہی جواب دیتا تو شیعوں نے جو حضرت زید شہید
 کے ساتھ یہہ سمجھ لیا کہ یہہ ہمارے کسی اعتراض کو نسبت خلفاء ثلاثہ کے لگنے نہیں
 دینگے پس اونکو میدان میں چھوڑ کر فرار کر گئے حضرت زید نے یہہ کہا تر فضنا و ہم
 الموافق یعنی چھوڑ دیا ہمکو اور وہ لوگ رافضی ہیں۔ اور طبرانی اور ذہبی میں ہے
 کہ ابراہیم بن حسن ابن حسن بن علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم نے اپنے باپ سے اوہوں نے
 اپنے دافے سے روایت کی ہے کہ فرمایا علی بن ابیطالب نے ظاہر ہوگی آخر زمانہ
 میں ایک قوم کہ نام رکھی جائیگی رافضی چھوڑ دینگے اسلام کو اور دارقطنی میں علی
 مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا بنی علی اللہ علیہ وسلم نے کہ جلد ایک ماہ آگیا
 بعد میرے ایک قوم آوگی لقب کیا جاوگا اونکا رافضی پہ اگر تو پاوے اونکو قتل کر
 اونکو کہ وہ مشرک ہیں کہا میں نے یا رسول اللہ کیا علامت او میں ہوگی فرمایا
 زیادتی کرینگے تجہد میں وہ جیز کہ تجہد میں ہوگی اور ایک روایت میں یہ اور آیا ہے
 کہ وہ ظاہر کرینگے محبت ہمارے اہلبیت کی اور نہیں ہونگے ایسے اور سیرت اونکی
 یہہ ہے کہ برا کہینگے ابو بکر و عمر کو اور حضرت فاطمہ زہرا اور ام سلمہ سے ایسے ہی ثابت
 ہوا ہے پس ثابت ہوا کہ مصداق من کفر بعد ذلک کے یہہ لوگ ہیں اور بعض
 لوگوں نے حباب امیر سے پچھا کہ ہم ابو بکر صدیق کے ساتھ ہوں گے کافروں کے لئے

اور غنیمتین پائی اور بندیوں پر کار بند ہوئے ایسے ہی عمر خطاب کے ساتھ ہو کر کافروں
 لڑے اور غنیمت و سببی ہمارے ساتھ آئین اور اسطرح عثمان غنی کے ساتھ ہو کہ اتفاق
 ہوا اور حبشہ سے ہم تہا سے ساتھ ہوئے اور امیر معاویہ سے لڑائی کا اتفاق ہوا
 تمنے ہو کہ غنیمت و سببی سے بالکل محروم کر دیا وجہ کیا ہے جناب امیر نے فرمایا کہ اتفاق لڑائی
 کافروں سے ہوا ہے اور مجھ کو اتفاق لڑائی کا باغیوں کے اور یہ کہ وہ ہمارے بہائی ہیں
 باغی ہو گئے ہیں ہم سے نہ کافر ہیں نہ فاسق بسبب حرمت اسلام اور ایمان کے انکو غنیمت
 و سببی جائز نہیں ہو سکتے اعتراض کیا کہ انکو قتل کیوں کرتے ہو حالانکہ اللہ تعالیٰ
 قرآن شریف میں فرماتا ہے۔ من قتل موثقاً بعداً فجزاؤہ جہنم یعنی جو کوئی مارے گا
 مومن کو قصد کر کے تو جزا اسکی جہنم ہے فرمایا اس سے مراد بحیثیت ایمان مارنا ہی یعنی بسبب
 ایمان کے قتل کرتے ہوں تو جزا اسکی دوزخ ہی ہم انکو بسبب ایمان کے نہیں قتل
 کرتے بسبب بغاوت کے قتل کرتے ہیں اور یہ قتل کرنا بسبب بغاوت یا قصاص
 یا قزاقی یا تعزیر وغیرہ میں مسلمانوں مومنوں کو نہیں جائز ہے اور لڑنا درست
 خارجیوں کی یہ بات سمجھ میں نہ آئی اور رافضیوں کی طرح دین سے پلٹ گئے
 اور لڑنے پر آمادہ ہوئے اور خلیفہ رابع سے پہر گئے یہ لوگ سب من کفر بعد
 ذلک فاولئک ہم الفاسقون طین داخل ہیں اور شیعہ جناب امیر کو خلافت
 خلفائے ثلاثہ سے پہر ہوا بتلاتے ہیں و بعد من کفر کو جناب امیر سچ لازم کرتے ہیں
 کہ جناب امیر ہمیشہ ان سے بغض رہتے تھے اور لقیہ میں زندگانی گذارتے تھے تو

اول کفران نعمت خلافت کے کرنیوالوں میں اور خلفاء ثلاثہ کے نہ ملنے والوں میں اور اس دولت عظمیٰ سے محروم ہونیوالوں میں اور ناشکری کرنے والوں میں جس ناشکری پر تفریح اللہ تعالیٰ نے فاولک ہم الفاسقون کر رکھی تھی پیرایہ دوستی کے لاکھ دشمنوں سے زیادہ کام کرتے ہیں ایسا زیادہ دشمن کوئی جناب امیر کا نہیں ہے کہ اونکے دین کے ہی دشمن ہیں اور دنیا کے ہی کہ عاجز اور مغلوب ہمیشہ اونکو دنیا میں بتاتے ہیں اور اون دین داروں میں جو لوگ تلح قرآن و حدیث و صحابہ رسول اللہ اور دین اسلام کے جاری کرنے والے اور کفر کو جہان سے دور کرنے والے اور اصل اہل السلام عبارت اولیٰ ہی اور فتوحات اسلامیہ عبارت فتوحات صحابہ سے جو اونکو کافروں پر ہونیں ایسے لوگوں سے جناب امیر کو پیرا ہوا اور چھپاؤ والا مذہب خاصہ اپنی کوتلائے ہیں۔

اقول سبحان اللہ اب بجائے خلفاء کے جملہ مسلمان آگئے اسی سے مراد ہے۔ انجہ داناکند کنڈ نادان بڑیک بعد از حصول رسوائی بآب مولف صاحب فرامین کہ وہ پہلی تفسیر و تاویل کہان گئی کیون نہیں آیت کے مصداق حضرت ابوبکرؓ کو بتاتے بہلا اب یہ گرنہ اونکا کب ممکن ہوگا اگر یہ آیات ابوبکرؓ کی شان میں ہیں اور ابوبکرؓ سے ہی بقول آپؐ وعدہ کیا گیا ہے تو اس حکم سے ابوبکرؓ کیونکر خارج ہو سکتے ہیں دیکھئے جہالت کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ تھوڑی ہی دیر بعد وہ سب تفسیر و تاویل مولف صاحب بھول گئے اور ان آیات کے مصداق مخالفان خلفاء کو بتلانے لگے ایسے خام مناظرہ کی تحریر کا جواب

دینا ہی تنگ عار سے خالی نہیں مگر مجبور کیا جائے سفارش زبردست ہوئی کہ جواب لکھنا پڑا۔ مولف نے جو امامت زید بن علی کا ذکر کیا اس میں بھی مولف کی تاواقفی نہایت ہوئی کہ شیعیاں مخلصین اہل بیت پیغمبر نے حضرت زید کو کہنی اپنا امام نہیں کیا بلکہ بعض اجلات کو فہ مثل غوغائیوں کے ان کے ساتھ ہو گئے تھے متابعین میں سے جو ان کو امام بنے ہوئے تھے اور جو ان کو چھوڑ کر بہانے میں بڑی رئیس اور ان کے تو حضرت امام ابو حنیفہ کوئی اور ان کے پسرماد اور اکثر عزیز و اقربا ان کے تھے یہی لوگ بوجہ عداوت امام جعفر صادق علیہ السلام کے حضرت زید کے ساتھ جمع ہو گئے تھے اور حضرت زید کو خروج پر آمادہ کر دیا اور مطلب ان مفسدون کا اہمیت حضرت زید سے یہ تھا کہ کسی طرح مذہب شیعہ میں رخنہ ڈالا جائے یعنی حضرت زید بطمع خلافت سب لعن اصحاب ثلثہ پر کرنا چھوڑ دین اور عوام پر ظاہر ہو جائے کہ اکابر اہل بیت اصحاب کا سب طعن جائز نہیں جانتے ہیں جیسا کہ خلفاء عباسیہ نے بطمع خلافت طریقہ آبا و اجداد کو چھوڑ کر تسنن اختیار کیا تھا مگر حضرت زید نے یہ ہی نہیں کیا وہ برابر برای شیعہ تھے مگر بوجہ اعانت ابو حنیفہ اور ان کے گروہ کے فقط تسلط حاصل کرنے کے لہٰذا یہ مشہور کر دیا کہ حضرت زید اصحاب کو برا نہیں کہتے حالانکہ بموجب عقیدہ زید یہ حضرت علی مرتضیٰ خلیفہ بلا فصل ہیں خلافت رسول صلعم سوا اہلبیت پیغمبر یعنی علی و آل علی اور کسی کا حق نہیں پس جبکہ یہ عقیدہ حضرت زید کا تھا تو پھر برای شیعہ ہونے میں کیا کلام رہا یعنی جبکہ وہ اس بات کو

تسلیم کر چکے کہ اصحابِ ثلاثہ نے بغیر کسی حق کے خلافت کی تو غاصب حقِ اہلبیت اور ظالم ثابت ہو گئے اور اسی عقیدہ کی وجہ سے معاونانِ حضرت زید جنکو شیعہ زید یہ کہتے تھے کہ اکابرینِ مینِ گروہ کے امام ابو حنیفہ تھے جو اہل سنت کو امامِ فقہ ہیں حضرت زید کو تنہا چھوڑ کر ہیاگ گئے۔ اگر لفظِ رافضی حضرت زید نے کہا تو اپنی گروہ کو کہا نہ کہ شیعیان حضرت جعفر صادق کو اور شیعہ زید یہ وہ لوگ تھے جو اب سنی کہلاتے ہیں یعنی ابو حنیفہ خود زید یہ تھے اور یہی وجہ ہے کہ متاخرینِ اہل سنت نے امام ابو حنیفہ کو عقائدِ مین اپنا پیشوا نہیں مانا بلکہ فقط فقہ مین پیشوا مانا ہے اور عقائدِ مین تمام حنیفہ ابو منصور ماتریدی کو اپنا پیشوا بنائے ہوئے ہیں جیسے شافعیہ ابو الحسن اشعری کو پس اس اعتبار پر اطلاقِ لفظِ رافضی امام ابو حنیفہ اور ان کے پیروں پر اور ان کے باقی جماعت پر جو حنیفہ کہلاتے ہیں عاید ہوا نہ کہ شیعہ اثنا عشریہ پر۔ اور غور بھی تو کرنا چاہیے کہ تمام اکابرِ علمائے اہل سنت اس بات کو تسلیم کرتے آئے ہیں کہ حضرت زید اور ان کے متابع جو زید یہ کہلاتے ہیں وہ اصحابِ ثلاثہ سے تبرا نہیں کرتے اور ان کا گروہ اسبوجہ سے اہل سنت کے نزدیک ممدوح سمجھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ ان کا گروہ تھا جو ان کو امام برحق مانے ہوئے تھا اور اصحابِ ثلاثہ ہی سے انکرتا تھا پھر اس بات کو کون بیوقوف تسلیم کرے گا کہ ان کے گروہ کے لوگ اسبوجہ سے چھوڑ کر چلے گئے کہ وہ اصحابِ ثلاثہ پر تبرا نہیں کرتے کیونکہ بہر حال اس گروہ کا عقائدِ رافضی سے پیشتر اپنے امام کی نسبت قائم ہو چکا تھا بہر حال صحیح یہ بات تھی ان کے

متابعین کو یہ دہو کہ ہوا تھا کہ حضرت زید بر خلافت اپنی باپ اور بہائی اور ہمتیہ کو
 اصحاب ثلاثہ سے براہین کرتے ہیں مگر جبکہ انکو یہ معلوم ہوا کہ ہمارے امام تو
 خلافت ثلاثہ کو ناجائز سمجھتے ہیں انکو تنہا چھوڑ کر بہاگ گئے اور وہ لوگ زید یہ مذہب
 کے تھے یعنی بر خلافت امام جعفر صادق علیہ السلام کے اوہانوں نے حضرت زید کو امام
 گردانا ہوتا ہے اور شیعیان جعفریہ سے کیا نسبت پس جو کچھ مولف نے استلال کیا
 ہے روایت طبرانی اور ذہبی پر اون روافض سے مراد ابو حنیفہ اور دیگر عقیبہ ہیں نہ
 جعفریہ طبرانی نے شیعہ اہل بیت کی نسبت وہ روایت لکھی ہے جو ابھی آئندہ ہم مذکور
 کریں گے کہ فرمایا رسول صلعم نے کہ بہشت میں جاتے وقت ہمارے شیعہ راست و چپ
 ہمارے ہونگے۔ اور مولف نے جن لوگوں کی یہ سیرت بیان کی ہے کہ برا کہیں گے وہ ابوبکر
 و عمر کو اور اسوجہ سے انکو برا سمجھا ہے یہ مولف کا صریح کفر ہے کیونکہ صحابہ کو برا کہا ہے
 خدا و رسول نے اور خدا و رسول کو برا کہنے والا کافر ہے۔ ان صحابہ کی دشمنی خدا و
 رسول کی بخوبی ثابت ہے دیکھو قرآن مجید میں یہ تفسیر آیت وَهَمُّوا مَالَهُم بِنَالُوا۔ ذکر
 اصحاب عقبہ کہ خلی نسبت فرمان بنوی صحیح مسلم وغیرہ میں درج ہے کہ شتر کا سوراخ
 سوزن سے گزنا آسان ہے مگر ان صحابہ کا بہشت میں جانا دشوار اگر زیادہ حسرت
 اسکی مطلوب ہو تو دیکھو روضۃ الاحیاء جلد اول میں ذکر واپسی غزوہ تبوک کو اور
 اگر مولف کو شمولیت اصحاب ثلاثہ سے اس زمرہ اہل عقبہ میں کلام ہو تو اس کے نام
 ارشاد فرما لیں کہ کون کون اصحاب تھے۔ پھر وقت تیاری لشکر آسامہ رسول صلعم فی

فرمایا کہ طیارمی کرو لشکر اسامہ کی اور جو کوئی اس لشکر سے تخلف کر گیا او سپر خدا کی لعنت ہوگی پس دیکھو اپنی توارسوخ کو کہ ان اکابر ہاجرین میں سے رسول صلعم نے کس کس کو اسامہ کے لشکر میں نامزد کیا اور کس کس نے تخلف کیا سب کے نام بنام رضی اللہ عنہما اور مدارج النبوت اور مخازی واقدی میں درج ہیں دیکھو اس بات کو بھی اور اطمینان کرو کہ حضرت ابوبکر و عمرو دونوں نے اس لشکر کی مخالفت کی ہو اور حدیث لعن کو عبد اللہ شہرستانی کا اٹل محل سے تحقیق کر لو۔ آخر وقت تک رسول صلعم ان دونوں کے ایسے سخت ناراض رہے کہ انکو اپنے مکان سے باہر نکلا دیا اور پہر اپنے پاس اور مکاتبنین کہنے ندیا دیکھو صحیح بخاری میں خطاب حضرت پیغمبر صلعم کا حضرت عمرو وغیرہ سے قوموا عنی۔ یعنی نکل جاؤ میرے پاس سے۔ اگر اس لعنت اور نکلا دینے جانے پر بھی بغیر نہ آئے تو بڑی بے شرمی ہو۔ جو کچھ شیعیان اہلبیت کی تعریفیں احادیث صحیحہ مرویہ اہل سنت میں ہیں سب مشہور و معروف ہیں دیکھو خطاب خیر البریہ فقط شیعوں کے لیے ہے اور امت محمدی میں سے فقط شیعیان اہل بیت کا بہشت میں جانا منصوص ہے اور کوئی سنی وغیرہ بہشت کی صورت نہ دیکھے گا جب تک کہ شیعہ اہل بیت نہو جائیگا۔ مولف کہتا ہے کہ حضرت امیر نے معاویہ کو ہمراہیوں کو باغی بتلایا ہی یعنی خلیفہ چہارم سے پہر گئے اور خارجیوں کی نسبت ہی خلیفہ چہارم سے پہر ہونا لکھا اور ان سب کو مصداق من کفر بعد ذلک میں درج کیا یعنی معویہ اور اسکے ہمراہی بھی مثل خوارج کے کافر تھے یہاں تک تو ٹھیک لکھا کیونکہ مفسرین اہل سنت کی یہی یہی رائے ہے کہ مصداق

اول اس آیت کے حضرت عثمان کے قبیلہ وغیرہ ہوئی جیسا کہ تفسیر حسینی میں درج ہے مگر معلوم کہ ان حضرات موعود من اللہ کو اس موقع پر کیوں بھول گئے انکی مصداق ہو نیکی بابت تو مولف صاحب نے بہت سے صفحات سیاہ کیے تھے پھر یکایک ان کو کیوں خارج کیا ہے اور بجائے ان کے حضرت علی کو کیوں اس فقرہ کا مصداق بنایا یہ تو ایمان داری کے بالکل خلاف ہے کہ پہلے پہلے تو ان آیات کا مصداق حضرت ابوبکر کو بتلاتے چلے آئے اور جا بجا حضرت علی کا انکار کیا اور حب وعدہ کا نتیجہ نکلا وہاں موعود من اللہ کو چھوڑ گئے لیکن مولف کی اس ہٹ دہری سے کیا ہوتا ہے جاننے والے جان گئے اور پہچاننے والے پہچان گئے گویا خود مولف صاحب کے منہ سے اقرار ہو گیا کہ من کفر بعد ذلک کے مصداق حضرت ابوبکر و عمر و عثمان ہیں حق تو کہی نہیں چہنچتا مولف نے بہت کچھ تہپا یا مگر آخر زبان پر جاری ہوا اور حضرت علی کی نسبت جو کلمات نازیبا مولف نے لکھے یہ بھی انکی عقل مندی ہی ہے کیونکہ وہوں نے جن لوگوں سے ایسے خطاب کیے ہیں وہ اتنا کچھ لکھ سکتے ہیں کہ مولف صاحب چیخ اٹھیں اور میدان چھوڑ کر بہاگ جائیں پھر کبھی منہ نہ ملائیں مگر معلوم ہوتا ہے کہ عقل کی بہت کوتاہی ہی یہ وہی نقل ہے کہ بیل نہ کو دا کو دی گون۔ یہ تماشا دیکھے کون۔ یہ تو صریح ظاہر ہے کہ مولف نے یہاں تک بغیر قی اختیار کی ہے کہ نہ اوسکو خدا سے شرم ہے نہ رسول سے علی مرتضیٰ سے تو کیا ہوتی جاہل کو یہاں تک خبر نہیں کہ خلفائے ثلاثہ حضرت علی سے پہر کر کافر ہو گئے حضرت اوس کا کیا پرتے وہ لوگ کس شمار

قطار میں تھے کیا خدا نے اصحابِ ثلاثہ کی تابعداری کا حکم کیسے دیا تھا یا رسول اللہ نے فرمایا تھا بلکہ خدا تعالیٰ نے تو اصحابِ ثلاثہ اور دیگر اصحاب کو یہ حکم دیا ہی کہ تم علی کو مثل میرے اور رسول خدا کے اپنا ولی سمجھو اور رسول اللہ نے ہی ان صحابہ کو یہ حکم دیا کہ علی کو مثل میرے اپنا مولا اور ولی اور آقا اور امام سمجھو اور پیراؤ کو صاف بتلا دیا کہ میرے بعد تم میرے اہلبیت سے تمسک کرو گے تو گمراہ ہو جاؤ گے صد ہا احادیث رسول خدا کتبِ اہلسنت میں اس قسم کی مروی ہیں کہ اصحابِ ثلاثہ کو حکم اطاعت اور تمسک اور پیروی اہلبیت کا دیا گیا اور یہ امر ظاہر ہے کہ اصحابِ ثلاثہ ان تمام احکام سے منحرف ہو گئے اور بموجبِ مسلمہ اہل سنت گمراہ ہو گئے۔

مولف کی بصیرت نے کچھ خیال اس امر کا نہ کیا کہ حضرت علی سے کسی کا پیر جانا یا حضرت علی کا کسی سے پیر جانا ایک ہی مضمون ہی۔ خربوزہ اگر چیری پر پڑا تو خربوزہ کا نقصان اور اگر چیری خربوزہ پر پڑی تب ہی خربوزہ کا زیان ہی حضرت علی کا اصحابِ ثلاثہ سے منحرف ہو جانا جو لکھا ہے امین مولف نے کوئی بات پیدا نہیں کی بلکہ اور زیادہ اصحابِ ثلاثہ کی حقارت پیدا کی یعنی بہر حال چہر بکا خربوزہ پر پڑنا زیادہ کاٹ کر تاہی بہ نسبت اسکے کہ خربوزہ چہری پر گرے ایسا ہی جو شخص حق سے منحرف ہو تو یہ بھی کہا جائیگا کہ حق سے منحرف ہو گیا مگر ویل اور عذاب الیم ہے اس شخص کے لئے کہ جس سے حق منحرف ہو جائے یہ ہی وجہ تو تھی کہ حضرت عثمان کو کسی جگہ پناہ ملی حضرت ابوبکر و عمر تو حق سے منحرف ہوئے تھے مگر حضرت عثمان حق منحرف ہو گیا تھا۔

قولہ آوردہ مذہب خاصہ کسی قرآن اور حدیث اور قول صحابہ رسول اللہ سے مانو نہ
 نہیں ہے خاص نکلا ہوا اور نکالتے ہیں ایسا دین جو خلافت قرآن کلام الہی اور
 حدیث رسالت پناہی اور اجماع صحابہ اور تابعین کے ہوگا کسی طرح رائے سلیم
 او سکوبا ورنہ نگرانی اور سب بارہ اماموں کو یہی یہی نسبت کرتے ہیں جو جناب
 امیر کو مذکور ہوئی کہ وہ یہی ہمیشہ تقیہ میں رہے اور اپنے دین کو چھپاتے رہے اور
 غرض اونکی یہی کہ صحابہ پر تمہمت فحش خلافت اور التباس دینا اور عداوت اولاد
 رسول اور ارتداد کی قائم کر کے دین خدا اور رسالت رسول اللہ کی بیخ کنی کیجئے
 کس سبب قرآن جو نازل ہوا ہی اول زبان صحابہ پر تھا بعد کو جو اجماع ہوا ہے
 زبان صحابہ سے نقل ہو کر ہوا ہے قرآن کا اعتبار نہ ہوگا اور حدیث جو نقل ہوئی وہ
 بھی زبان صحابہ ہی سے نقل ہوئی تو حدیث کا اعتبار نہ ہوگا اور قرآن و حدیث یہ ہی
 اصل اصول اہل اسلام کے ہیں ان دونوں کا استیصال کیجئے آگے دور خلافت
 خلفاء میں کہ تمام دین ممکن و مضبوط ہوا اور تمام فتوحات کفر و عجم سے انکو میسر ہوئیں
 اور گروہ اسلام عبارت او نہیں سے ہے او سکوبا کہ دیا کہ یہ گروہ دنیا دار و تہو سٹے
 اہل اسلام کے بہشت اور سزا کافرون کی دوزخ مرتب ہوگی ان گروہ اسلام کو
 اہل اسلام نہ قرار دینا اور دنیا دار بتانا ایسا ہی جیسے آفتاب پر خال اورادی کہ آفتاب
 چھپ جائے آفتاب تو نہیں چھپنے کا وہ جتنی دہول ہوگی تہا سے او پر ہی آویگی
 فلک کا تہو کا خلق میں آویگا معلوم ہوا کہ گروہ دشمن ہیں اہل اسلام کے اور

پہلے دشمن ہیں غرضکہ اہل اسلام کے اجماع کو یوں باطل کرتے ہیں و اللہ اعلم
 اور واسطے اللہ کے حجت پوری ہی وہ پوری حجت ایک تو قرآن ہی دوسری حدیث
 رسول اللہ تیسرے اجماع امت ان تینوں کو اپنے اوپر سے یوں دفع کیا آگے
 دور امت رہا اور ان کے ذمہ تہمت تفتیہ کی رہ کہہ کر اقوال ان کے کو بالکل بوجہ اعتبار
 کر دیا ہی کہ یہ ظاہرین بالکل مذہب عامہ کے دین پر رہتی تھیں اور باطن میں
 بالکل مخالف تھے جو کام منافقوں کا ہوتا ہے وہ ان کے ذمہ پر ثابت کرتے ہیں
 جو قول ظاہرین ان کے ہوئے وہ تفتیہ تھے پس حجت الہی جو امت سے متعلق ہوتی
 اول کو یوں باطل کیا ہی اور اگر کہ گئے کہ قول ائمہ کاسب سند ہی تو اپنی دین کو کہو
 بیہینگے اور تفتیہ کی جڑ اور بنیاد سب بالکل اوکھڑے جا رہیگی اور تسلیم علی مرتضیٰ خلافت
 خلفائے ثلاثہ کی بالکل ثابت ہو جاوے گی مذہب شیعوں کا بالکل رد ہو جاوے گا و ما
 علینا الا لبلاغ جو کوئی اس نثر میں کو سمجھ لے گا بشرط اسکے کہ اسکے دلیلیں ایک
 ذرہ ایمان کا ہو گا شیعہ نہیں رہے گا اور سب گروہ اسلام تابع ہو جاوے گا اور بالکل
 اسکے دلیلیں کفر ہی بسا ہوا ہو گا تو نہیں ماننے کا۔ ان ہوا لا تذکرۃ المتقین۔
 اقول مذہب قرآن اور حدیث پیغمبر اور اخبار ائمہ اہل بیت سے تو ماخوذ ہو سکتا
 ہی لیکن صحابہ سے مذہب کو کیا علاقہ صحابہ خود محتاج ہدایت اہل بیت پیغمبر کی ہتی
 اور اکثر انہیں سے بسبب عدم تمسک اہل بیت پیغمبر گمراہ اور خارج از دین ہو گئے
 بہت سے انہیں مثل اصحاب عقبہ ایسے ہیں کہ جنکا بہشت کی صورت دیکھنا ہی حرام

بہت سے ایسے ہیں کہ رسول خدا نے اوپر لعنت کی مثل اصحاب متخلفین جیسا کہ اسامہ بہت سے منکرین آیتہ - ولیکم اللہ وآیتہ مؤدت و آیتہ بلغ ما انزل اور بہت منکر حدیث ثقلین اور اکثر منکر ولایت علی بن ہر او کے اقوال سے اخذ کیا ہوا مذہب شیطان کا مذہب ہو گا اب رہا یہ امر کہ مذہب خاصہ کیا ہے وہ مذہب شیعان اہلبیت پیغمبر کا ہے جس کے نسبت پیغمبر صلعم کا ارشاد ہی بوقت نزول آیتہ خیر البریہ کے کہ فرمایا آنحضرت نے کہ اے علی خیر البریہ تم اور تمہارے شیعہ ہیں اور وہ قیامت کے دن شیعان علی راضی راضی خدا کے روبرو آئیں گے اور طوبیٰ اور نیک لے ہو گا اور مخالفین جنہیں اکثر صحابہ وغیرہ اور مذہب عامہ کے لوگ شامل ہیں مغموم آئیں گے ایسے کہ خدا اوپر غضبناک ہو گا اور وہ جہنم کی آگ میں ڈالے جائیں گے۔ دیکھو صواعق محرقة خود کے صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصر کو کہ اوسین درج ہر ذی الایۃ الحادی عشر قولہ تعالیٰ ان الذین امنوا وعملوا الصالحات اولئک ہم خیر البریہ۔ آخر حافظ جمال الدین الذرندی عن ابن عباس ان ہذا الایۃ لما نزلت قال صلعم لعلی ہوانت وشیعتک تاتی انت وشیعتک یوم القیامہ۔ وتاتی عدوک غضباً مقہورین اور دوسری روایت ہے وخیر السابقون الی ظلال امر یوم القیامہ خوبی لہم۔ قیل ومنہم یا رسول اللہ قال شیعتک یا علی ومحبوک اگر کوئی حدیث ایسی شیعان حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کے لئے مولف صاحب تلاش کر دین تو خیر ورنہ پھر منعمہ دکھلائیں) امام احمد بن حنبل مناقب میں روایت

کرے ہیں قال صلعم یعلیٰ اما ترضیٰ انک معی فی الجنة والحسن والحسین ذریتنا
 خلف ظہورنا وانز واجنا خلف ذریاتنا وشیعتنا عن ایماننا وشمائلنا =
 فرمائیں تو مولف کہاں گئے اونکے اصحاب کہ مرثرف لے گئے خلفاء دیکھو وہ عشرہ
 مبشرہ کی موضوعی روایت کھلے ساقط اور خارج ہوئی ساخرج الطبرانی انہ صلعم
 قال یعلیٰ اول اربعۃ یدخلون الجنة انا وانت والحسن والحسین وذریتنا
 خلف ظہورنا وانز واجنا خلف ذریاتنا وشیعتنا عن ایماننا وشمائلنا۔
 مولف نے جو یہ لکھا ہے کہ اول قرآن جو نازل ہوا تھا وہ صحابہ کی زبان پر تھا بعد
 کو زبان صحابہ سے جمع ہو کر نقل ہوا ہے اسحالت میں قرآن پر نامعتبری کا سخت
 حملہ ہے کیونکہ جیسا ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں اصحاب میں بہت سے کافر و منافق
 اور فاسق بھی تھے خدا و رسول کی صریحاً نافرمانی کرتے تھے مولف کے نزدیک رسول
 صلعم کچھ شے نہیں رہی قرآن بھی صحابہ پر نازل ہوا اور مذہب بھی اونکا ہی ایسے
 لوگوں کے کافر ہونے میں کیا کلام ہے۔ اہل سنت کے کتب احایث موضوعہ سے پڑ
 ہیں اور خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین میں اکثر وضع حدیث بھی گزری ہیں
 صحابہ میں سے کوئی معصوم نہیں کہ جسکے قول پر خواہ مخواہ اعتبار کیا جا اہل سنت
 کو پاس دے لکے حال کی تحقیق کر لینے کی کوئی مقیاس نہیں کہ جس سے اونکو یقین ہو جائے کہ
 فلاں صحابی مومن تھا یا منافق تھا اور جو شناخت مومن و منافق کی رسول صلعم ذبیان
 کی تھی اوپر اہل سنت کا عمل نہیں یعنی جو شخص تھا وہ میں لڑائی کی وجہ سے بہاگ گیا وہ

منافق ہی یا جسے حضرت علیؑ سے بغض رکھا وہ منافق ہی پس صحابہ کی نسبت اول یہ تحقیقات ضروری ہے کہ وہ مومن تھے یا منافق لیکن اسکی کچھ تحقیقات نہیں کی گئی اور علیؑ العموم متاخرین کی روایات کے مذہب کو قائم کیا ہے ایسا ہی اجماع کا حال ہے کہ جب اجماع مومنین اور مخلصین صحابہ کا نہیں ہے بلکہ اکثر منافق ہی او میں ہیں تو اس اجماع کو باطل و ناحق ہونے میں کیا کلام ہے اور شروع سے ہی بعد رسول خدا صلعم حسب قدر اجماع ہو کر نزدیک سب باطل اور ناحق ہی ہے مثلاً اجماع سقیفہ و اجماع شوریٰ اجماع بر خلافت معاویہ و اجماع بر ولیعہدی یزید و اجماع بر خلافت و بیعت یزید و اجماع بر قتل زور العین رسول الثقلین و اجماع بر خلافت ابن زبیر و اجماع بر خلافت مروان آل مروان۔ اہلسنت میں جو لوگ اہل انصاف ہیں وہ بھی ضرور اقرار کریں گے کہ یہ سب اجماع باطل و ناحق ہے پس ایسی لوگوں کے اجماع سے جو مذہب خد کیا گیا ہو وہ کیسے حق ہو سکتا ہے پھر مولف ذی خدا تعالیٰ کے حجت اسی اجماع کو قرار دیا ہے یہ قول مولف کا ازراہ جہل و نادانی ہے وہ نہیں جانتا کہ حجت خدا کسکو کہتی ہیں اگر اجماع امت حجت خدا ہوتا تو فرعون و نمرود اور شداد و نعوذ باللہ معبود برحق متصور نہ ہوا اور کیا بعید ہے کہ مولف کا یہ ہی مذہب ہو کیونکہ جب وہ خود جانتی ہیں کہ تمام گروہ فرعون اور تمام تابعین نمرود اور تمام قوم شداد و فرعون نمرود شداد کو معبود قرار دی لیا تھا اور پھر ان کا یہ عقیدہ ہے کہ اجماع امت حجت خدا ہے تو ضرور ثابت ہو گیا کہ مولف کو نزدیک فرعون شداد و نمرود انکی معبود برحق تھے اور اگر ان اقوام کے اجماع کو حجت نہ گردانیں تو اپنی قوم کے اجماع کو کس دلیل عقلی سے حجت گردان سکتے ہیں۔ دیکھو حجۃ اللہ سوا پیغمبر اور امام کو کسی شخص نہیں ہو سکتا اور اسکے مخالف عقیدہ رکھنے والا صریحاً

کافر مطلق ہے۔ اب یہاں دو خلفاء کا اگر حضرات سینہ با جہان کہیں مگر دین میں ضرور گمان کہتے ہیں کہ حضرت عمر خطاب کو بھی ابو لولونے حضرت علیؓ کا اشارہ سے قتل کیا اور حضرت عثمانؓ کو قتل کر کے مٹی میں خراب کر دی نعش کو ڈکڑو رو کفن ڈال رکھا مگر میر ہم وہی کہتے ہیں کہ خلیفہ کا یہ نقصان، چہری کا کچھ نقصان نہیں +

خاتمہ یہ مولف کو اپنی ضلالت نامہ پر فخر و تازہ ہی ہے بخدا میں سچ کہتا ہوں کہ اگر محکمہ اصرار اپنی دوست کرم کو ہنوز ہرگز ہرگز اس جالانہ تمہری کے جواب میں اپنا وقت ضائع اور شیخ سعدیؒ کو قول پر عمل کرنا شروع سے اخیر تک سارا سالہ جہالت کو دلائل اور چہر توجیہ بہرا ہوا ہے اور معلوم ہوتا کہ سائل کو مستورات کی صحبت زیادہ رہی ہے کہ ساری کتاب طعن و تشنیع پر ہے اور کچھ خیال نہ کیا کہ ہم کس سے اور کچھ رہی ہیں اگر دوسرا شخص کی تیری جواب دے گا تو حضرت وقت ہوگی غرض یہ ہے کہ بطرح شیطان کو اپنی افسون اور دوسو سات پر دعویٰ ہے اور یہ اس ضلالت نامہ کو کاتب کو بھی اپنی کذب و محترعات پر تازہ ہے اور طر فہ یہ ہے کہ مولف صاحب اپنی چہر توجیہ کا نام حجتہ الیالغہ رکھا مگر جتنے ہی اونکی حجت بالغہ کے لئے یہ حجت باہم ہو چنچا یا ہے جو ایک دم سے سائل کی ساری حجت بالغہ اور تمام نتائج ابکار و انکار ازالہ کر دیگا اسی لئے جتنے اس رسالہ کا نام تبلیغ البائع رکھا ہے۔

دکھائی دے

DALAL JUNG 11

(Oriental Sect)

UNDU PRINTED

جلد دوم ماہ ستمبر ۱۳۸۷ھ

Accd. No. 42